

احمد مجتبیٰ



کتابخانه

مکتبہ اسلامیہ

بحار
الغيب
عند
الصوفية

أحمد بهجت



مؤسسة المعارف
للطباعة والنشر

دار ومطابع المستقبل
بالقاهرة والإسكندرية

حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى ١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م
الطبعة الثانية ١٤٠٤ هـ - ١٩٨٤ م

الغلاف للفنان خلف طايح

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وقفه امام صورة

اذا وقفت روحى امام البحر .. احسست اننى اقف امام كفه لى ..
فالبحر - كما يقولون هرمان ملفيل - ارض غفل ازلية مجهولة الهوية ،
والانسان هو الآخر ارض مجهولة الهوية ، ولا احد يعرف - سوى الله
تعالى - هل تنتمى هذه الروح باليلاد لعذوبة الحبيب ، ام انها ابنة شرعية
لوهج النار ..

وفى الانسان وداعة تبدى فى البحر سطحا ازرق .. غير ان وراء هذه
الوداعة قوة تدمير هائلة .. واى قطرة من المياه تسقط بانتظام على صخرة ،
تستطيع ان تثقب الصخرة بقوة لا تستطيعها رصاصة تنطلق من سلاح ..

وكثيرا ما سجد البحر بثورته آلاف السفن منذ بدء الخليقة الى اليوم ،
ومع ذلك ، فان تكرار هذه الأمور جعل الانسان يفقد احساسه برهبة البحر
وقوته ، تلك الرهبة التى تقترن باسم البحر منذ بدء البدء ..

ايضا يفقد الانسان احساسه بالرهبة التى تعيش داخله لانها تعيش
داخله .. يعتاد عليها كما يعتاد على التنفس ، ومع الوقت ينسى انه
يتنفس ..

و اول سفينة قرانا عنها كانت تسبح على صدر طوفان ولد من دعوة
نبي غاضب ، وقد افرق هذا الطوفان عالما بأكمله ، لم يترك عينا تطرف
أو حياة تتردد ..

((وفتحنا أبواب السماء بماء منهمر ، وفجرنا الأرض عيونا فالتقى
الماء على امر قد قدر)) ..

ولقد نسي المعاصرون هذا الطوفان القديم .. رغم أنه لم يزل يهدر الى
اليوم ، وهو الذي حطم سفن هذا العام وسفن العام المنصرم ، هذه هي
الحقيقة ..

ايها الاحياء الحتمى .. ان طوفان نوح لم يتوقف .. وما زال يغطى
اربعة اخماس هذا العالم الجميل ..

نحن نعيش على الأرض .. نتصور أننا نعيش على أرض ..

وحقيقة الامر ان الانسان يعيش على الماء .. في جزر وسط الماء .

قارات الدنيا وطرقها وبلادها ومدنها وقراها كلها جزر صغيرة ضئيلة وسط
موج لا يكف عن لطم الشاطئ .

وحين التقطت سفن الفضاء صورة للكرة الأرضية ، لم يتبه احد منا
الى ان الكرة الأرضية ليست أرضية ..

انما هي كرة مائية ..

ظهرت زرقاء في الصور الفلكية .. لأن أغلبية الأرض مياه ، وهي أغلبية
ساحقة تتبع للبحار ان تفوز في أي انتخابات بينها وبين الأرض ..

اربعة اخماسها مياه .. والخمس الباقي هو المعارضة ..

ورغم ان اهل الأرض يتعصبون للأرض ، واحياء المياه يعصبون للماء .
ويهلك أبناء الأرض لو سقطوا في الماء ، وتحتضر خلائق المياه لو حرحت الى
الأرض ..

رغم هذا فان هناك تفرقة ظالمة بين الأرض والبحار .

لماذا تعد المعجزة في الأرض معجزة وتفقد اسمها في البحر ؟ لقد انشقت الأرض امام قورح وجنوده وابتلعتهم الى الأبد ، وصرخ العبرانيون امام المعجزة ، وتنشق المياه كل يوم وتبتلع سفينة فلا يقول الناس عما حدث انه معجزة .. ليست قوة البحر معجزة .. اليس غضبه معجزة ..

تأمل البحر حين يثور ، عبثا تسال عن رحمته او ترجوه ضبط انفاسه ، انه يغمر الأرض لاهثا ناخرا كأنه جواد حرب هائج مجنون تجندل عنه فارسه ..

ثم .. ها هو الفارس يعود لامتطاء جواده بعد أن بعثته الرياح الشرقية من الموت ..

وها هو البحر الغاضب المهول يتحول الى طفل بالغ الوداعة .. وتتحول امواجه الثائرة من افواه مفتوحة للموت .. الى سطور من ابیات شعر زرقاء تقبل اقدام الشاطئ ..

واحيانا تنصرف مشيئة الله تعالى الى شيء يتصل بالبحر ..

ويطيع البحر قواني لا ندري عنها شيئا ، وتنشق مياهه عن طريق مفاجيء يسير فيه موسى مع بنى اسرائيل .. ثم يتذكر البحر انه قد نسي شيئا فيعود لاحتضاره ، ويلتئم على جيش فرعون وجنوده ..

ع .. كلما راد تأمل الانسان في البحر زاد احساسه بدهاء البحر ومكره .. معظم مخلوقات البر تدب فوق البر ظاهرة للعيان مكشوفة واضحة ..

اما البحر فبالغ الدهاء .. ومعظم وحوشه المخيفة تنساب تحت الماء ، غير ظاهرة في معظم الاحيان ، مستخفية استخفاء الماكر الرواغ تحت اجمل الالوان الودبعة الزرقاء ..

هل يحاكي البحر الانسان في دهائه .. ام أن الانسان تعلم دهائه من البحر . لا احد يعرف ..

بوصفنا من البشر سوف تشهد للبشر .. وان كانت الحقيقة ستظل محبولة رغم هذه الشهادة ..

اليس الانسان هو المخلوق الذى تتأمل صفحة وجهه الجميل وتنظر
فى عينيه الهادئتين ولا تعرف انه سيفرس خنجره فى ظهرك حين تعطيه
ظهرك ..

هذا المكر مدين بمولده للبحر الكامن فى روح الانسان ..

لا نريد ان نطيل وقوفنا امام البحر ..

فقط نريد ان نتأمل البحر .. ونتأمل هذه الارض الخضراء الوديعه
الطيبه التى تحيط به من كل جانب ..

تأملهما كليهما .. البحر والبر ..

الا ترى فيهما شيئا غريبا لشيء مستقر فى نفسك ..

مثلا بحف هذا المحيط المهول بهذا البر الاخضر .. كذلك تنطوى روح
الانسان على جزيرة حافلة بالسلام والبهجة ، جزيرة تحيطها مرعبات هذه
الحياة الفامضة المروعة ..

رعاك الله ..

لا تغادر تلك الجزيرة فانك ان غادرتها فلن تعود اليها ابدا ..

.....

وقفه امام البحر

اعرف ان الانسان هو المخلوق الذى يستمع الى النصائح ولا يلتزم
بها . ومهما يكن من امر ، فان البحر العظيم الذى كنا نتأمله منذ لحظات .
ليس فى حقيقته الا صورة للبحر ..

الانسان هو البحر الحقيقى ..

حين يحب الانسان .. يحول الى حبيبه البحر

يعطى ظهورا للصورة وتتأمل الاصل ..

تأمل بحار الحب عند الصوفية ..

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيرا عن الحب .. هل هو الولع بالأسرار
الكامنة في مياه البحر .. اليس الماء أصل كل شيء حتى ..

.....

قبل ان يبدأ البدء او يكون الكون ..

قبل ان تصفع الشمس ظلالها على الأرض ..

قبل ان تخلق الأرض من انفجار كوني او ابتسامة كونية نتيجة امر
يتألف من حرفين ..

قبل اي قبل ..

كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..

كيف كان ..

اين كان ..

افضل ان نذيب الأسئلة في خشوع ماء يترجرج موجه بالسجود ..
« وكان عرشه على الماء » .

سبحانه وتعالى ..

كيف كان عرشه ..

هذا سر سكت عنه الحق ..

اين كان عرشه ..

هذا سر اجاب عنه الحق فزاد السر ولم ينقص ولم يتكشف « وكان
عرشه على الماء » ..

اي ماء .. اين كان هذا الماء ..

أسرار وراء أسرار ..

.....

الشاطيء اسرار ..

وبحار الحب عند الصوفية اسرار ..

والصوفية اهل عطش الى الحقيقة .. والحقيقة كائنة في الماء واحيانا يكتب العارفون كلماتهم على الماء .. واحيانا يسير رجال على الماء ويهلك من العطش رجال افضل منهم ..

امر محير حقا ، ولكنه لا يستوجب اهدار المحاولة ..

قبل ان ننشر اشرعتنا البيضاء ونبحر في بحار الحب ، نريد ان نعبر نهرا صغيرا متقلبا .. هو هذا الجبل حول الصوفية ..

يعتقد البعض ان التصوف كلمة لا علاقة لها بالاسلام .. كلمة دخيلة على الاسلام .. ويرى البعض ان التصوف بمعنى الصفاء في حب الله هو لب

الاسلام .. ومثلما يقف البعض من التصوف موقف العداء والحدر والتشكك والرفض ، يراه البعض غاية سير السائرين ومقصد امل العابدين ..

ولكل فريق حجته واسلوبه في اثبات وجهة نظره ..

ننظر في اوراق الفريقين قبل ان نقطع برأى ويستبد بنا اعجابنا بهذا الراى على امتداد التاريخ الاسلامى ..

نسب العداء بين الصوفية وغيرهم من الفرق .. وتجادلوا كثيرا واختلفوا كثيرا ..

من اعداء الصوفية علماء الكلام ، فقد رفع علماء الكلام رايات العقل ، على حين رفع الصوفية شعار القلوب والاسرار ..

من اعداء الصوفية اهل الظاهر ، وهؤلاء هم الذين يلتزمون بنصوص الآيات ويقفون عنسدها فلا يتزحزون ، والاصل انهم ينظرون الى ظاهر الأشياء ، يأخذون بظاهر الآيات ، لان الغوص فيما وراء ذلك ليس في امكان الانسان ، لان السرائر والقلوب والنوايا والخفايا اسرار لا يطلع عليها غير الله ..

أما الصوفية فقالوا انهم يدعون أهل الظاهر في المياه الآمنة ، وسيتمضمون هم في البحار غوصا وبحثا عن كنوز القاع ..

من أعداء الصوفية أهل الشريعة أحيانا ، ويسمى الصوفية أنفسهم أهل الحقيقة تمييزا لهم عن أهل الشريعة ، ويتساءل أهل الشريعة اذا كانت الحقيقة ليست كائنة في الشريعة فلماذا أنزلها الله ؟

ولقد حفلت كتب القدماء بهذا الجدل الطويل ، ولم يخل الأمر من معارك استخدمت فيها السيوف أحيانا حين أعيا المجادلين المنطق ..

أما المعاصرون ففيهم رافضون كثيرون ..

كل الملاحدة يرفضون التصوف باعتباره تجربة روحية ، لانهم لا يؤمنون بالروح كما يؤمن بها المؤمنون ..

وفي الفلاسفة من يرفض التصوف كاسلوب من أساليب البحث عن الحقيقة لانهم يرون الفلسفة هي الأسلوب الوحيد للبحث عن هذه الحقيقة . وفي المعاصرين من ينظر الى التصوف فراه شرا كله ، ويعتبره لونا من ألوان الهروب العاجز اليأس الى الخرافات والعجائب . وفي الباحثين من يدرس التصوف فيرجعه الى أصوله الهندية والفارسية وبين تأثيره بلاهوت المسيحية وفلسفة بوذا واضرابه ..

وفي المسلمين المتشددین من يعتقد أن التصوف انحراف عن الاسلام وجهاده الى رهبانية اسلامية جديدة لم يأمر بها الله ولم يصحها الرسول . ومن دوافع الرافضين للتصوف تكاد تنحصر في الأدلة التالية

أولا : ان التصوف بدعة ، فلم نسمع عن الكلمة في عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وقد صرح الرسول الكريم بقوله : « من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو عليه رد » .. وما دام التصوف بدعة فهو مرفوض .

ثانيا : ان التصوف مرض ، اندلع كالنار في جسم الأمة الإسلامية من أطرافها مما وراء الجزيرة العربية ، حيث تحركت البقاع من ثقافة المجوس في خراسان وبلغ في محاولة لاستعادة الأرض التي فقدتها في عقول المسلمين

الجند ، وتسالت عقائد الطوليين فيما تآخم الهند من بلاد العراق ،
وانبعثت اباطيل الفلاسفة فيما اتصل من البلاد بارض مصر واليونان ..
وهكذا تسال التعقيد الفامض الى العقيدة الاسلامية الواضحة المشرقة
.. وادى صراع الصوفية مع علماء الكلام الى خلق ما يشبه قذائف الأعماق
التي تنفجر داخل جسم الأمة الاسلامية بأصوات مكتومة لا تتيح لاحد ان
يحضرها .. وبعد ان كان الاسلام هو دين العقل والقلب والمنطق والعدل
صار معرفة تبحث عن نفسها في الذوق والشوق والمشاهدة والمكاشفة
والعشق والجذب ، وغير ذلك من افانين التصوف ومبتكراته المسرحية ..
ثالثا : ان التصوف كهانة ورهبانية ، وبهذين الوصفين يخرج من
الاسلام وان تدثر بعباءة الاسلام ..

.....

هذه اهم حجج الرافضين تماما للتصوف ..
والحقيقة ان اول ادلتهم في الرفض يكفى وحده لاغلاق باب الجدل ..
فهم يعتقدون ان التصوف بدعة ، وكل بدعة ضلالة ، وكل ضلالة في
النار ..
والحق ان موقف الرافضين للتصوف ليس كله بهذا القطع .. ان
هناك من ينظر اليه فيقبل منه اجزاء ويرفض منه اجزاء ، ويختار ما يتفق
معه ويرفض ما لا يقبله .
وقد آثرت ان اورد راي اهل الذروة في الرفض لا تكلم عن راي اهل
الذروة في القبول ..
في الصوفية من يدافع عن نفسه بغير اسلوب الدفاع .. لا يهاجم الفكرة
الى ترمى التصوف بالخروج على الاسلام والرسول ، وانما يؤكد ان
التصوف هو قلب الاسلام وفطرة الشريعة وهو سلوك رسول الله صلى الله
عليه وسلم ..
بقول كتاب من كتب المحدثين في التصوف ..
« التصوف عبادة وطهارة وزهد . ثم كشف وفيض واشراق به

اتصال بالخالق الأعظم الذي صدر عنه الكون ، ليست حياة محمد في
الفار صورة كاملة للصوفي الحق ، اليس هذا التأمل المحمدي في عظمة
فاطر السماوات والأرضين ، أساسا للأذواق والمواجيد الصوفية ، وسبيلا
للكشف والفيض والاشراق .. غير أن محمندا نبي ولا نبي بعده ، وإنما
أحباؤه واتباعه على سنته وهديه كان صلوات الله عليه أمام الصوفية
الأكبر ، وكان يواصل التعبد والتجبد ، وكان يقوم الليل حتى تنفطر قدماه
فتقول له السيدة عائشة :

— لم تصنع هذا يا رسول الله وقد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك
وما تأخر ..

فقال صلى الله عليه وسلم :

— أفلا أكون عبدا شكورا .

ويروى الصوفية أحاديث كثيرة عن زهده وتحنثه في الفار وكراهيته
للدنيا وإشارته للآخرة وتواضعه للخلق ..

وقد دخل عمر رضي الله تعالى عنه على رسول الله صلى الله عليه وسلم
فوجده يضطجع على حصير خشن ترك آثاره على جنبه ، فبكى عمر ،
فسأله الرسول عما يبكيه قال ان أرى كسرى وقيصر على الحرير والاستبرق
وأراك على هذا الحصير .. فغضب الرسول وتساءل : أتريدها كسروية
يا عمر ؟

هذا رأى المغالين في تأييد التصوف وذلك رأى المغالين من أعداء
التصوف بسطناهما لنعرف ماذا يقول كل فريق ..

ونحن لسنا مع الفريقين لأننا لسنا مع الغلو أو التزيد ..

لست أعتقد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان صوفيا ..

لست أملك أن أطلق على الرسول صفة لم ترد عنه ولم يوصف بها في
حياته ..

هو اجترأ إذا ان نسميه بعد موته صلى الله عليه وسلم بوصف

مستحدث .. حتى لو كان هذا الوصف مائدة من المديح والتعظيم .

الرسول صلى الله عليه وسلم نبي مرسل .

وهذه درجة لا يمكن للبشر القانين معرفة قدرها .

وليس بعد النبوة درجة أو صفة أو تكريم أو امتياز .

ايضا لسنا ضد التصوف الى الحد الذى نخلعه من الاسلام ونرميه

بتهمة البوذية والفارسية والهندية ونراه مرضا يصيب الروح فتهرب الى
التيه والشتات ..

لو تصورنا ان قاضيا من بنى البشر يريد ان يحكم على التصوف فكيف
يحكم عليه .

يجب على القاضى ان يكون هادىء العقل .. غير منحاز الى معسكر
ضد معسكر ..

يجب على القاضى ان يكون امامه قانون يحكم به .. ومعيار يزن على
اساسه ..

لا ينبغي ان يطمئن القاضى لقانون غير القرآن ..
نحتكم الى القرآن اذا .

ما وافق القرآن كان حقا وان حمل اسم التصوف او اسم الظاهر ..
او اى اسم ..

وما خالف القرآن كان باطلا وان حمل اسم الحقيقة ..
هذا هو المعيار الذى نطمئن له ..

.....

قبل ان نحتكم الى القرآن ونبدأ سياحتنا فى بحار الحب .
نريد ان نعرف اسرار هذا الجدل الطويل حول الصوفية .
لماذا اختلف الناس وانقسموا ؟

ان جواب هذا السؤال رغم بساطته سر من اسرار الخليفة .
خلق الله الناس على قدر من التفاوت فى الفهم والاحساس والمقدرة

فى الناس من ىمشى وراء عقله ، ومنهم من ىمشى وراء قلبه ، وفيهم من ىرفع لواء الضمير ، وفيهم من ىخرج على هذا كله لشيء اخطر ، وعدم تساوى القدرة البشرية او العقل البشرى يعنى ان الناس سوف تختلف ..

ولقد خضع الاسلام فى القرون الاربعة عشرة التى عاشها على الارض لما خضعت له كل الاديان السابقة عليه من ضروب الدرس والفهم والتفسير والتاويل ، واذا كان كتابه قد ظل بغير تحريف ، فان فى هذا الكتاب قد تعرض لما يتعرض له فهم اى كتاب مقدس .

ان ظهور اتجاهات فى العقائد والمبادئ والمعاملات ، قد ادى لنشوء مذاهب فى الفلسفة والفقه ، ومدارس فى علم الكلام والتصوف .

وكان طبيعيا ان يبداء الاختلاف والمعارضة .

ان للمتكلمين فهمهم الخاص لامهات العقائد والدفاع عنها .. وللصوفية موقفهم المختلف عن موقف علماء الكلام ..

بل ان المتكلمين ليسوا سواء فى فهمهم للعقيدة .. والصوفية ليسوا سواء فى نظرتهم الى الامور .

والذين يؤولون الكتاب ويفسرونه يختلفون احيانا اختلافات محيرة .. نضرب مثالا بقوله تعالى ((يد الله فوق ايديهم)) اذا فهمها انسان بمعنى اليد ، مع التنزيه والتقديس ، وفهمها انسان آخر بمعنى القدرة ، فايهما على حق ..

ان الاثنين على حق ..

يجب ان نعرف ان كثيرا من المختلفين يتكلمون باسم الاسلام وينتمون اليه ويصورون الاسلام لغيرهم كما تصوره هم انفسهم .. وهم فى هذا كما يقول سادتنا واساتذتنا مجتهدون ، ان اخطأوا فلهم اجر ، وان اصابوا فلهم اجران .. ومن حقهم علينا ان ندين لهم بالفضل والشكر وان نحاول فهم آرائهم ووضعهم فى سجل التراث الفكرى الاسلامى اولا .. والتراث الفكرى العالمى بعد ذلك .

والحقيقة انه ليس هناك فى فهم مسائل الدين ما يمكن ان نسميه كاذبا

او صادقا .. ما دام قائما على أساس من الكتاب والسنة . وما دام المتأول لا يخرج بالنص عن المعانى التى جرى بها العرف فى اللسان العربى .. بل أقصى ما توصف به تأولات المتأولين أنها حرفية ضيقة ، او متحررة واسعة ، او أكثر عمقا فى الروحانية . او مناسبة لموضوعها ..

ان الصلاة عند الفقهاء أفعال وأقوال مفتوحة بالتكبير مختمة بالتسليم ..

والصلاة عند الصوفية مناجاة قلبية بين العبد والرب .. اليس الاثنان على حق ، ان النظر الى الله باعتباره معبودا نظر صحيح .. والنظر اليه باعتباره محبوبا أولا ومعبودا ثانيا نظر صحيح ..

نبتعد اذن عن هذا الجدل والخصام وليكن امام القاضى قانون واحد .. هو القرآن .

هل وردت كلمة التصوف فى القرآن ؟

لم ترد الكلمة ..

يقول الصوفية ان القرآن لم يورد الكلمة ولكنه اورد قصة عظيمة هى لب التصوف الاسلامى ..

قصة موسى عليه الصلاة والسلام .. والعبد الربانى .

✽ شاطئ بحر ..

هذا مكان القصة ..

الشاطئ رمادى باهت ، والبحر امامه ساكن ، والمكان مضرب بشئ يشبه السر ..

ليس هناك بحر واحد ..

هناك بحران يلتقيان معا .

اى ان هناك سرين قد اجتمعا فازداد الامر غموضا فوق غموض .

اقدام موسى تدب على رمال الشاطئ وقواقعه ، العصا تنفوس فى الرمال واحيانا يبلل الموج نهايتها ..

وتحس العصا أنها تعيش زمتين معا ، طرف مغموس في مياه ملحة باردة
وطرف يتلقى اشعة الشمس الدافئة .

والمياه سر .. والشمس هي الأخرى سر .. وزمن القصة سر هو
الآخر ..

لا يقول لنا القرآن الكريم متى كان ذلك ..

لا يقول لنا أين كان ذلك ..

حدد القرآن المكان ولم يحدده ..

ان موسى يقرر أمرا مفاجئا ..

« واذا قال موسى لفتاه لا أبرح حتى أبلغ مجمع البحرين او امضي
حقبا » .

ان موسى يقرر لفتاه (وهو فتى لا يذكر القرآن اسمه) .. انه سيمضي
حقبا ومسافات وازمنة .. حتى يصل الى مجمع البحرين ..

اين كان مجمع البحرين هذا .. اين كان لقاء البحرين هذا ..

لا يقول لنا القرآن الكريم شيئا عن المكان فهو قد حدده ولم يحدده ..

ولقد تحدث كثير من المفسرين عن هذا المكان ، وحدده بعضهم ، واجهدوا
انفسهم في محاولة تعيينه ، ونرى ان هذا كله غير مطلوب ولا مقصود ..
فان هذا الجو الخارجى الغامض المشحون بالأسرار يتفق تماما مع الجو
الداخلى الغامض المشحون بالأسرار ، ويتفق مع لب القصة وهدفها ..

.....

يقول المفسرون ان رجلا من قوم موسى سأله يوما :

— من أعلم الناس في الأرض اليوم يا موسى ؟

قال : انا .. وقالها باعتباره كليم الله ونبيا من اولى العزم الكبار ..
فاوحى اليه الله ان يذهب الى مكان ليلتقى بعبد من عباد الله .. ولسنا
نعلم هل كان موسى ذاهبا ليتعلم .. هل اخبره الله تعالى انه قد تجاوز
حدوده حين اعتقد انه أعلم الناس ، فهو رغم نبوته وكونه « كليم » الله

تبارك وتعالى ، فقد يكون في الأرض من هو أعلم منه .. هل ذهب موسى لهذا السبب أم ذهب لأن الله أمره بالذهاب ليرى لو أن آخر من العلم الذي يختلف عن علمه ..

لسنا نعرف لماذا ذهب موسى بالتحديد .. لآتي الآيات القرآنية بسر ذهابه .. أما تخفى هذا السر ، وهكذا يذهب موسى أمامنا كأنه يمشي في ضباب ..

تأمل العبد نفسه الذي ذهب إليه موسى ليتعلم منه ويتبعه ..

ان العبد بغير اسم .. يقدمه القرآن مجهولا بغير اسم .

لم يحدثنا الحق تبارك وتعالى عن اسمه .

« فوجدنا عبدا من عبادنا » ..

تأمل هذه العبارة **« عبدا من عبادنا » ..**

ان العبد الصالح المنسوب لله تعالى يظهر على مسرح الأحداث مدثرا بالغموض ملتقا بالضباب .

رجل بلا اسم .. مثل تلميذ موسى .. مثل المكان الذي ذهب إليه .

هذا الغموض الذي يرتقى لحد الرهبة الساكنة مقصود ومتعمد لخدمة الغرض الأصلي في القصة ، وهذا من ألوان التصوير الفني في القرآن كما يقول الأستاذ سيد قطب .

نريد أن يتأمل القارئ هذه الآيات ليرى اعجاز الأسلوب الذي يسوق الله تعالى به بدايات القصة ..

« واذا قال موسى لفتاه لا أبرح حتى ابلغ مجمع البحرين او امضي حقبا ، فلما بلغا مجمع بينهما نسيا حوتهما فاتخذ سبيله في البحر سريبا ، فلما جاوزا قال لفتاه آتنا غداءنا لقد لقينا من سفرنا هذا نصبا ، قال ارايت اذ اويننا الى الصخرة فاني نسيت الحوت وما انسانيه الا الشيطان ان اذكره واتخذ سبيله في البحر عجبا ، قال ذلك ما كنا نبغ فارتدا على آثارهما قصصا .. فوجدنا عبدا من عبادنا » ..

تأمل ظهور العبد على مسرح الحدث .. ان صورة غرسة تقع أمامنا

قبل ان يظهر هذا العبد ..

في البدء نرى موسى مصرا على عدم اليأس ، فهو لن يتوقف عن الترحال والبحث حتى يصل الى مجمع البحرين ، ويصل موسى مع فتاه بعد رحلة شاقة الى المكان المحدد ..

وينسى فتى موسى « حوتا » صغيرا ، ينسى سمكة كانت مشوية على النار ومهيأة لغداء موسى ، ينساها تماما فتعود السمكة الى الحياة وتسلل في البحر عجبا .. امر بالغ العجب ان تعود السمكة الى الحياة وتعود الى البحر بعد ان طهيت على النار ، لكن الأسرار تزيد كلما تقدمت سطور القصة ، ونحن لا نعرف لماذا وقعت هذه الخارقة او المعجزة في هذا الوقت بالتحديد ، وسنفهم فيما بعد ان هذه المعجزة اشارة موحية من الله تعالى بتحديد المكان الذي سيعثر فيه موسى على العبد الرياني .. بعد ان تسالت السمكة الى البحر ، سار موسى وفتاه حتى تعب موسى واحس بالجوع ، وقال لفتاه آتنا غداءنا .. وتذكر فتى موسى كل ما حدث ..

تذكر انه رأى السمكة تقفز من السلة الى البحر .. وتسبح فيه وتمضي في طيات الموج مثل سر صغير يذوب في سر اكبر ..

ونسى فتى موسى كل شيء عما رآه .. انساه الشيطان ان يحدث موسى بما وقع ، وذلك امر غريب ، لان ما وقع كان جديرا بأن يذكره ، فهو معجزة ، وكان جديرا بأن يحدث عنه موسى ، لانه ربما كان اشارة لموسى بشيء ..

ويبدو ان موسى اغفى قليلا فوق ما وقع اثناء نومه ، وشاهده فتاه وخادمه ، فلما استيقظ موسى نسى فتاه كل شيء عما حدث ، وعاد يسير مع موسى حتى دميت اقدامهما من السير واحسا التعب وجلسا للراحة ، وتذكر موسى غداءه وامر فتاه ان يحضره ، عندئذ تذكر الفتى ان الحوت الصغير قد عاد الى البحر .. وانبا موسى بما وقع ..

وفهم موسى الاشارة الالهية على الفور ..

قال ذلك ما كنا نبلغ .. هذا ما تريده بالضبط .. هذه المعجزة او

هذا السر اشارة الى سر آخر سنجدّه في هذا المكان ..

وعاد موسى مع فتاه يقصان آثار اقدمهما حتى عادا الى المكان الذى تسلك فيه الحوت ..

« فوجدنا عبدا من عبادنا آتينا رحمة من عندنا وعلما من لنا علما » ..

ينسب الله تعالى العبد الى نفسه . وينسب الى عباده الذين آتاهم رحمة من عنده ، ويقدم الله تعالى العبد بوصفه عبدا **« علما من لنا علما » ..**

هذا بطل القصة .. وهو رجل بلا اسم .. وان اعتقد المفسرون انه الخضر عليه السلام ، وان القرآن لم يصرح باسمه لان التصريح باسمه لا يعنى شيئا ، وعدم التصريح باسمه يعنى آلاف الاشياء ..

نحن امام رجل اتاه الله من علمه اللدنى .. وهو علم هائل ، وان كان سرا كله ، وهو علم يرتدى اكثر من قناع ، وربما نظرت في صفحته البادية فرايت مأساة او جريمة ، ولكن قاع الحقيقة يخلف كل الاختلاف عما تراه ..

هذا العلم اللدنى يختلف تماما عن العلم البشرى ..

يقول الله تعالى لرسوله صلى الله عليه وسلم :

« اقرا باسم ربك الذى خلق ، خلق الانسان من علق ، اقرا وربك الاكرم الذى علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم » .

تشير هذه الآيات الى العلم البشرى .. وهو علم يرمز له القرآن الكريم بالقلم .. اما العلم الآخر ، او العلم اللدنى ، فهذا نوع آخر ، وهو ليس منسوباً الى الله فحسب ، انما هو من لدنه سبحانه ..

.....

لم يكذ موسى يلتقى بهذا العبد حتى سأل ان يعلمه .

« قال له موسى هل اتبعك على ان تعلمن مما علمت رشدا » .

السؤال من موسى وهو سؤال جدير بأن يثير دهشتنا قليلا ..

ان موسى كما يرسمه الحق تبارك وتعالى في القرآن رجل قوى عنيف سريع الغضب ، انه يتدخل في مشاجرة ويدفع بيده رجلا فيقتله ، وهو حينلقى العصا من يده فصارت حية أصابه الروح وولى هاربا ، وهو حين عاد يحمل الواح التوراة ووجد قومه يعبدون العجل ثار ثورة هائلة وألقى الواح التوراة من يده وأمسك برأس أخيه ولحيته معنفا :

« قال يا ابن ام لا تأخذ بلحيتي ولا براسي » .

ولو عرفنا من قائل هذه الكلمات لأدركنا غضب موسى ، قائل الكلمات هو هارون النبي الكريم وشقيق موسى ..

بل ان موسى ظل غاضبا فترة ، وعبر القرآن عن هذا الغضب بصورة فنية معجزة في قوله تعالى **« فلما سكنت عن موسى الغضب »** .

نريد ان نقول ان موسى كان سريع الانفعال سريع الغضب ، واحيانا كان صبره ينفد ، حتى في مواقف الخوف او الرهبة ، ان صبره ينفد فيقول الحقيقة كاملة ، وها هو امام جبار الارض فرعون يقول له بعنف **«وتلك نعمة تمنها على ان عبت بنى اسرائيل»** هل تمن على أنك استخدمت بنى اسرائيل عبيدا لك ، هذا يحتسب ضدك ولا يحتسب لك .

نريد ان نقول ان موسى هذا النبي السريع الغضب ، يتحول الى شخص آخر ، فيحدث العبد الذي عثر عليه بأنه يريد ان يتبعه .. ويريد ان يتعلم منه ..

ورغم هذا السؤال الهادئ الدمث .. ترى العبد الصالح يجيب موسى اجابة عنيفة **« قال انك لن تستطيع معي صبرا »** .

بهذه الجملة السريعة ينبه العبد موسى الى حقيقة الفرق بين العلم الشرى والعلم اللدنى ، فالعلم اللدنى ثقيل ولن يصبر عليه موسى ، ولن يصبر على اتباعه بالتالى .

وربما احس العبد ان موسى فوجيء ، فعاد يحدثه عن بديهية مفترضة :

« وكيف تصبر على ما لم تحط به خيرا » .

الصبر يكون حين تعرف اقدار الأشياء . ويكون حين تفهم اخبار الأشياء ، ولن يحدثك عن اسرار الأشياء .. ولهذا لن تصبر عليها ..

عبد موسى يقول بأسلوب يشي بالرغبة والالاحاح ..

« قال ستجدني ان شاء الله صابرا ولا اعصى لك أمرا » .

خضوع مطلق من تلميذ لن يعصى لأستاذه أمرا .

ووعده في نفس الوقت بالصبر .. والصبر هو احتمال ما لانفهم .
ويضع الأستاذ شروطه :

« قال فان اتبعني فلا تسألني عن شيء حتى احدث لك منه ذكرا » .

الشروط .. الا تسأل ..

السؤال ممنوع تماما .. مهما رأيت .. مهما تحيرت ..

لا تسأل حتى يحدثك انا .. عبارات العبد قصيرة وتلغرافية وموحية .

وافق موسى على الشرط وبدأ رحلته مع العبد الصالح .. **« فانطلقا**

حتى اذا ركبنا في السفينة » ركبنا في سفينة رحبت بهما ورفض صاحبها ان

يتقاضى منهما اجرا لأنهما غريباء ، وفوجيء موسى حين غادرها صاحبها ،

فوجيء ان العبد الصالح الذي جاء يتعلم منه منهمك في خرق السفينة

واتلافها .. بل انه « خرقها » .. وغلبت موسى طبيعته المندفعة في الحق ،

وحركه غضبه على الخطأ فانطلق يقول للعبد :

« اخرقتها لتفرق اهلها لقد جئت شيئا امرا » .

يتهم موسى العبد بأنه قد ارتكب خطأ بالغا ، فهو يرد على احسان

اصحاب السفينة بالايذاء ، وهو يعرضهم للفرق والموت بفعلته .. وينظر

العبد الصالح الى موسى ولا يزيد على ان يقول له :

« قال ألم اقل انك لن تستطيع معي صبرا » ..

انه يذكره بما سبق ان قاله له . ان علمه ثقيل ولا قدرة لموسى على

احتماله ..

ويعود موسى الى الاعتذار .

« قال لا تؤاخذنى بما نسيت » .

وبعد الاعتذار رجاء بالأ يرهقه العبد الصالح من أمره عسرا ، لقد نسي وهذه هي المرة الأولى ؛ ليسامحه هذه المرة ..

ونكاد نحس من غضب موسى المستتر لهفته البالغة في التعلم ومصاحبة هذا العبد ذى التصرفات القريبة .

ويعاود موسى مصاحبته للعبد ...

« فانطلقا حتى اذا لقيا غلاما فقتله » .

كان تصرف العبد هذه المرة غاية في الغرابة .. نحن أمام جريمة قتل ، وهي جريمة شاهدها موسى واندحش لها دهشة عميقة ، وثار بسببها ثورة عميقة .. وكان بطلها هو نفس البطل الذى خرق السفينة ..

وعاد موسى يوجه حديثه اليه :

« قال : ا قتلت نفسا زكية بغير نفس لقد جئت شيئا نكرا » .

النفس الزكية هي الغلام ، وهي زكية لأن الغلام صغير السن لم يرتكب بعد من الجرائم ما يسمح بقتله .. وقتله هنا شيء منكر بالغ البشاعة .. وعاد العبد الصالح يلفت موسى الى جملة الاولى التى قالها له مرتين قبل ذلك :

« قال ألم اقل لك انك لن تستطيع معي صبرا » .

لو تأملنا غموض العبد فسوف نلاحظ أنه يزداد كلما تقدمت القصة ، فهو لا يتكلم .. بطل القصة الرئيسى لا يتكلم مطلقا ، انما يتصرف فى هدوء صامت ، وهو اذا تكلم قال لموسى انك لن تستطيع معي صبرا ..

وهو يقول هذه الجملة ثلاث مرات .. وفى المرة الثالثة يعترف موسى بأنه يوشك أن يؤكد ما قاله الأستاذ من أنه لن يصبر ، وكل ما يطلبه موسى فرصة أخيرة يثبت فيها صبره وقدرته على التعلم .

« قال ان سألتك عن شيء بعدها فلا تصباحبنى قد بلغت من لدنى

عذرا » ..

وعادا ينطلقان .. وصلا الى قرية بخيلة غاية البخل .. حاولا ان ياكلا منها كغريباء وضيوف بلا اجر - كعادة هذا الزمان - ولكن القرية أبت أن تطعمهما أو تضيفهما .. وانصرف الاثنان .. موسى والعبد الصالح ، ويبدو أن موسى لم يصحب فتاه معه في رحلة التعلم هذه لأن القرآن يتحدث عنهما كائنين .. « فانطلقا » .. « حتى اذا أتيا » « فابوا ان يضيفوهما » .. بعد هذه المعاملة السيئة ، انصرف موسى والعبد الصالح الى خلاء خرب فيه جدار يوشك أن ينقض .

وفوجيء موسى أن العبد الصالح يمضي الليلة في اصلاح الجدار وبنائه من جديد ، ووصلت دهشة موسى الذروة من هذا العبد الصالح ..

لقد باتا بغير عشاء .. لم يطعمهما في القرية احد .. لماذا يبني الرجل هذا الجدار المتهالك .. لو شاء لاتخذ عليه اجرا .. ويقول موسى فكرته لصاحبه .

« فانطلقا حتى اذا أتيا اهل قرية استطعما اهلها فابوا ان يضيفوهما فوجدا فيها جدارا يريد ان ينقض فاقامه قال لو شئت لاتخذت عليه اجرا » ..

لقد نسي موسى وعده بالصبر ، وقد سأل قبل ذلك فرصة اخيرة ، وها قد مرت الفرصة الثالثة .

« قال هذا فراق بيني وبينك » .

انتهى الامر ، ولن تعرف منى ما أردت ان تعرف ، ولن تتعلم منى ما أردت ان تتعلم .. ولكي تطمئن بالا فسوف أحدثك بأسرار ما رايت .

« سانبئك بتاويل ما لم تستطع عليه صبرا » .

سأفشي لك سر ما رايت .. وسيكون هذا ايذانا بفراقنا النهائي ..

السفينة التي خرقتها لم اكن اريد اغراق اهلها او هلاكهم .. على العكس من ذلك كان وراءهم ملك سيخوض حربا ، وكان ينوى مصادرة كل السفن ، وكان اصحاب السفينة سيموتون من الجوع . فخرقت السفينة ليلفظها الملك ، فيعاود اصحابها اصلاحها ويعملون عليها ويأكلون ..

كان ظاهر ما رأيت ايذاء وقتلا ، وكان باطن ما رأيت هو اللطف والرحمة ..

اما الغلام الذي اهتزت مشاعرك لقتله ، وظننت ان وراء قتله شيئا نكرا ، هذا الغلام طاغية وكافر ، كان غلاما بريئا امام نظرك ولكنه كان طاغية وكافرا باعتبار ما سيكون حين يكبر . وابواه مؤمنان ، وكان سيرهقهما طغيانا وكفرا ، فشاء الله تعالى موته ليربح أبويه منه ، ويعطيتهما بدلا منه ابنا بارا ، وهكذا انتقد الله الأبوين وانتقد الغلام نفسه من نفسه ، فهو قد صار الى الرحمة حين مات وهو غلام ، لانه لم يرتكب بعد ما كان سيرتكب .. لقد نجا جميع الأطراف رغم انك تظن ان جميع الأطراف قد هلكوا .. هلك الولد بالموت .. هذا ما رأيته يا موسى ، ولكن الحقيقة انه نجا بالموت ، ولن يحاسب على ما لم يفعل ، مات وهو غلام بريء ، اما الابوان فقد حزنا كثيرا وبكيا كثيرا ، ووراء حزنهما وبكائهما كانت ترقد شمس الفرح والابتسام .. كان ما رأيت هو عكس الحقيقة ..

« اما الجدار فكان لغلامين يتيمين في المدينة ، وكان تحته كنز لهما ، وكان ابوهما صالحا » .. وقد اراد الله الا يهدم الجدار فيظهر الكنز وينهبه اهل القرية البخيلة ، اراد ان يحتفظ لابناء الرجل الصالح بالكنز ..

ويتقدم العبد الصالح خطوة في تعليمه لموسى فيكشف له سر ما حدث ..

— رحمة من ربك ..

كل ما رأيت من صور الاعتداء أو القتل أو وضع الشيء في غير موضعه .. لم يكن غير رحمة ورحمة ورحمة ..

حتى مآسى الوجود وكوارثه هي اقنعة للمآسى والكوارث .. والباطن العميق هو الرحمة ..

— وما فعلته عن امرى ..

لم يكن هذا رأيا رأيته ولا كان اقتناعا بشيء أو معرفة لشيء أو تطبيقا لعلم بشيء انما كان امرا من الله ..

قال تعالى في سورة الكهف « اما السفينة فكانت لمساكين يعملون في البحر فاردت ان اعيبها وكان وراءهم ملك ياخذ كل سفينة غصبا . واما الغلام فكان ابواه مؤمنين فخشينا ان يرهقهما طغيانا وكفرا ، فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه زكاة واقرب رحما . واما الجدار فكان لغلامين يتيمين في المدينة وكان تحته كنز لهما وكان ابوهما صالحا فاراد ربك ان يبلغا اشدھما ويستخرجا كنزھما رحمة من ربك وما فعلته عن امرى ذلك تاويل ما لم تسطع عليه صبرا » .

نريد ان يلاحظ القارئ ان العبد الصالح استخدم ثلاثة تعبيرات للارادة في القصص الثلاث ..

قال عن السفينة « فاردت ان اعيبها » .

وقال عن الغلام « فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه » .

وقال عن الجدار واليتيمين « فاراد ربك ان يبلغا اشدھما » .

وقد ارجع الارادة الى نفسه في قصة السفينة . والى الله صمنا في قصة الغلام . والى الله صراحة في قصة الجدار واليتيمين .

ما الذى تعنيه هذه القصة .. ؟

ما الذى تريد ان تقوله لنا .. ؟

لا يملك العقل سوى التوقف امام هذه القصة ..

قصة موسى والعبد الصالح والسفينة والغلام والجدار ..

هى قصة من اعجب قصص القرآن ونقصد بالعجب هنا ما اشار اليه الجن حين قالوا « انا سمعنا قرآنا عجبا » فلم يستخدم غير الجن هذا التعبير ، واستخدمه تلميذ موسى حين قال عن الحوت الذى ارتد الى الحياة « واتخذ سبيله في البحر عجبا » وتصور انت ان يصف الجن وهم عجب خفى في حد ذاته (القرآن بانه عجب .. ان تحيرهم امام آياته دهشتهم ازاءها يعنى ان ما فيه من اسرار قد استولى عليهم واخضعهم .

وبهذا النظر نتأمل القصة ، فهى عجب في شدة خفائها وعمق معانيها ، وهى عجب في المستويات المختلفة المتدرجة التى تنطوى عليها ، وهى عجب في اسرارها المعلنة واسرارها الخفية ..

في طفولتي ركبت السفينة مع موسى والعبد الصالح .. لم افهم مما
يجري شيئاً .. كنت سعيداً بتزهة البحر ، وهياج الأمواج ، وهذه القواقع
التي حملتها معي من الشاطئ ..

لم اكن واعياً لهذه الأسرار التي تضمنتها القصة .. موسى وفتاه ..
وهذا الحوت (أو السمكة المشوية المهيأة للغداء) ..

لقد وصلا الى مكان .. يسميه القرآن « مجمع البحرين » ، ويسميه
« مجمع بينهما » .. والمكان عند صخرة ..

أوى موسى وفتاه الى الصخرة .. وفي هذه الصخرة عين لا يحدثنا
عنها القرآن .. ويبدو أن في هذه العين سرا يتصل بالحياة ، لأن جزءاً من
مياه العين حين وقع على السمكة المشوية (أو الحوت الصغير) ، أصاب
السمكة شيء مدهش ، فقد ارتدت الى الحياة وقفزت في مياه البحر ،
ولاحظ فتى موسى أو تلميذه هذه المعجزات ونسى أن يحدث عنها موسى ..
كانت كل هذه الأسرار تخضع طفولتي ببدايتها .

وكبرت أكثر ، وقمت بالرحلة مرة ثانية ، وشاهدت العبد الصالح
يخرق السفينة ، ودهشت وكدت احتج مع موسى ولكنني خشيت أن
بغضب العبد أو يفضب موسى لأنني أرفع صوتي جوار صوته .. وهكذا
صمت ..

وكبرت أكثر .. لم أعد اعترض على العبد وهو يخرق السفينة ،
أدركت أنه كان ينقذ أصحاب السفينة باتلاف السفينة .

كنت اجلس صامتاً أتأمل غرابة ما يجري لموسى ..

لقد بدأت حياة موسى وهو طفل بالقائه في صندوق والقاء الصندوق
في الماء .. وكان هذا التدبير الإلهي لينجو موسى من القتل ..

كان البحر هو أول من استقبل موسى وهو طفل ..

وها هو موسى .. كب سفينة ليولد من جديد ، أو لينجو من قصور

ان علمه هو العلم الوحيد الموجود في الارض ..
وقد قتل موسى انسانا حين وكزه فقضى عليه .
وها هو العبد الذي يصحبه يقتل غلاما ..

وقد تصرف العبد في القرية البخيلة تصرفا اريحا بلا اجر ، وكان
هذا تصرف موسى حين وصل مدين ووجد الناس تحاول ان تسقى ووجد
فتاتين لا تزاحمان الرجال ، فسقى لهما ..
ان قصة العبد الصالح تقابل قصة موسى ..
والرموز هنا تقابل الرموز هناك .. والاسرار تزيد وتكاثف .. وكلما
تقدمت الايام واشتعل الرأس شيبا وزاد حظ المرء من الادراك .. زاد حظه
من التحرر .

.....

القصة بحر مياهه بلا قاع ..
وفي البحار الحقيقية اجزاء تبدو من فرط العمق بلا فرار ..
وفي بحار الحب الالهى اجزاء بلا قاع حقيقى .
وكل موجة من امواج هذا البحر سر كالبهر نفسه ..
ولو حاولنا اليوم ان نقرا فلن نقرا اكثر من هذا الموج القريب الهادى .
الذى يتكسر زبدا ابيض على الشاطئ ..
لن نقرا ابعد من سطور الشاطئ ..

.....

احد معانى القصة ان في الدنيا احداثا يختلف ظاهرها عن باطنها يبدو
الظاهر مأساة على حين ينطوى الباطن على حقيقة الرحمة . او يبدو الظاهر
خاليا من العقل والتدبير يشي الباطن بالحكمة العميقة .
ولنتأمل — معا — هذه الاحداث الثلاثة في القصة كرموز ثلاثة ..
● ان السفينة التى خرقها العبد الصالح الغامض ترمز الى كل ما يملكه
الانسان ويحرص عليه من ماديّات الحياة ولقمة العيش .

● والغلام الذى قتل بغير نفس او ذنب جناه يرمز لكل ما يقع على الانسان نفسه من ضرر اقصاه القتل .

● والجدار الذى اعيد بناؤه كان رمزا عجيبا لما نتصور انه عبث او لا معقول وهو فى حقيقته غاية الحكمة .

وهكذا تكتمل الرموز الثلاثة ..

ان الضرر الذى يصيب ما نملك ..

والدم الذى يسيل منا او ممن نحب ..

والعبث الذى نراه فى الحياة حولنا ..

هذا كله وراء حكمة عميقة .. هى الرحمة الالهية الشاملة .. كل خراب

ظاهر .. او موت ظاهر او عبث ظاهر .. ليس كذلك فى حقيقته ..

الحقيقة انه جزء من نسيج الرحمة الالهية ..

واى انسان يصيبه شيء .. تخرق سفينة عيشه .. او يقتل له طفل

.. او يموت له احد ، او يرى العبث يملأ الحياة حوله .. اى انسان يقع

له شيء من هذا، فما عليه الا ان يذهب الى مجمع البحرين حيث ذهب

موسى .. وليقف امام الآية الستين من سورة الكهف ليقف هناك ويبكى

ما شاء الله له ان يبكى فالبكاء رقة فى القلب وحنو .. ولتسقط الدموع

بملح الصدق فى مياه البحرين بملحهما .. وليركل بعد ذلك السفينة

وبصاحب موسى والعبد ..

سوف يقرأ فى اسرار الموج عناية الله ورحمته سبحانه ..

وليس هذا العبد المدثر بالخفاء والسر سوى رمز من رموز الرحمة

الالهية فهو عبد يتحدث عنه الحق بقوله تعالى :

« آتيناہ رحمة من عندنا .. وعلمناہ من لنا علما » ..

.....

الرحمة الالهية معنى من معانى القصة ..

وفى القصة معان اخرى .. من معانيها ان العلم على الارض ثلاثة

أنواع ..

أولها : علم البشر المعتاد الذى تكسبه بالجهد والتعلم .. مثل علم الصيد أو الزراعة .

وثانيها : علم الأنبياء الذى يوحى به الله لآتبيائه بواحد من الطرق الثلاث التى حددها قوله تعالى :

« وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء » ..

وثالثها : العلم اللدنى أو علم الأسرار ..

والفرق بين العلوم الثلاثة هائل .. ولا مجال للمقارنة بينها ولا المفاضلة أو ترتيبها حسب الأهمية ، يمكن ترتيبها حسب الظهور على مسرح الحياة .. لقد سبق العلم البشرى كل العلوم على الأرض ، وحمل هذا العلم نبى كريم هو آدم عليه السلام ..

فقد خلق الله تعالى آدم بيديه ، ونفخ فيه من روحه ، وعلمه الأسماء كلها ، وأمره ونهاه ، وتاب عليه حين عصى واجتباها .. قال تعالى : « وعلم آدم الأسماء كلها » ..

لم يقل سبحانه انه علم آدم الأسرار كلها ..

ومعنى تعليم الأسماء هو تعليم آدم هذه القدرة البشرية على استخدام اللغة والرموز ، هو تعليمه القدرة على الإشارة باللغة ، واستخدامها كرمز ، القدرة على البحث فى جميع العلوم البشرية .. وقد ورث أبناء آدم هذه القدرة على البحث عن أسماء الأشياء ومعرفة طبيعتها واكتشافها .. وأول خصائص العلم البشرى هو الجهد والبحث ، وإمكانيات الخطأ قائمة فى مجاله طوال الوقت يموت العالم فيكمل تجاربه عالم آخر ، ويسلم كل جيل معارفه للجيل الذى يليه ، وتمضى دورة البحث طالما أن فى الأرض انسانا ..

هذا أول أنواع العلم ظهورا على مسرح الأرض ، وهو علم مركوز فى فطرة الانسان . وهو أساس مبدئى كرم الله تعالى آدم بسببه ، وهو معيار

للتفضل الذي فضل الله به أبناء آدم على غيرهم من المخلوقات ، وحين سأل الملائكة رب العرش سبحانه :

« اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحميدك ونقدس لك » اجاب الحق سبحانه :

« قال انى اعلم ما لا تعلمون .. وعلم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال انبؤنى باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين : قالوا سبحانه لا علم لنا الا ما علمتنا انك انك العليم الحكيم » ..

نفهم من هذا ان ميزة النوع البشرى هي العلم .

ومعيار تفضيله هو العلم ..

ومبررات خلقه رغم افساده في الارض وسفكه للدماء هي العلم ..

وحكمة اسناد الخلافة في الارض اليه هي العلم ..

العلم بالاسماء ..

هذا كله اساس لا بد منه لتلقى علم الانبياء ..

وعلم الانبياء هو علم التوحيد ، وقد ظهر هذا العلم بعد علم الاسماء على الارض .. لقد علم الله تعالى الانسان ان يصنع رغيغ خبزه ، وعلمه ان يصطاد قوت يومه ، وعلمه ان له ربا واحدا هو خالقه سبحانه ، تقول ان علم التوحيد ظهر في رسالات الانبياء بعد نزول الانسان الى الارض ، والحقيقة ان هذا العلم ظهر قبل هبوط الانسان الى الارض ..

يحدثنا الله تبارك وتعالى في آية الميثاق انه اخذ العهد على أبناء آدم بتوحيده والاقرار بربوبيته فأقروا .. وتم هذا وهم في عالم الذر قبل الخلق ..

« واذا اخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم واشهدهم على انفسهم الست بربكم .. قالوا بلى » ..

بعد بعث الله تعالى انبياءه ليعيدوا الخلق الى هذه الفطرة المرم في الارواح والقلوب .

وعلم الأنبياء هو الشريعة التي يريد الله عز وجل من عباده اتباعها والسير طبقاً لدستورها ، وهو يختلف عن العلم البشرى في تنزهه عن الاجتهاد والبحث والجهد والخطأ ..

يحتمل هذا العلم تفسير المعانى والآيات . ولكن أصوله لا تخضع للاجتهاد والبحث كالعلم البشرى ..

إذا كان علم الأنبياء هو علم الشريعة ، فان الشريعة هي الحقيقة كما هو معروف ، وليس هناك تعارض مطلقاً بين الشريعة والحقيقة ، ولو دققنا النظر في قصة موسى والعبد الصالح ، ونظرنا إليها من وجهة نظر الشريعة .. فسوف نرى ان الجزاء الذي وقع فيها كان متفقاً كل الاتفاق مع شريعة موسى ..

ان انقاذ اصحاب السفينة بخرق السفينة عمل طيب تجازى عليه الشريعة ..

وقتل الغلام الذي كان سيرهق والديه طفيلانا وكفرا هو جزاء الشريعة ، فقد كانت الشريعة التي انزلت على موسى في التوراة تقضى بقتل من يقوم بعقوق والديه ..

اما بناء الجدار فامر يتفق كل الاتفاق مع الشريعة .. فليس بناء الجدار خيراً يسديه العبد الصالح للقرية الفاسدة ، انما هو ضرب لفسادها بمعنى من المعانى ، وهو منع لهذه القرية من سرقة كنز الرجل الصالح ، وصلاح الآباء يمتد الى الأبناء رحمة من الله في شريعة موسى ، كما ان عقوق الوالدين جزاؤه القتل في هذه الشريعة ..

لا خلاف بين الشريعة والحقيقة ..

ولا مفاضلة بين موسى والعبد الصالح ..

من سوء الأدب ان تقول ان هذا افضل من ذلك .

احدهما استاذ .. والثانى تلميذ .. هذا صحيح ..

ولكن اى استاذ واى عبيد ..

الاستاذ يحمل اسراراً من الله والتلميذ نبى من اولى العزم الكبار ..

**وما يقوله بعض الصوفية الجاهلاء من أن الأولياء أفضل من الأنبياء ،
أمر يخرج القائل من الجدد إلى المجون والزندقة ..**

ولو جاز لنا أن نفاضل بين من يعلم أكثر ومن يعلم أقل .. وقلنا ان
العبد الصالح أفضل من موسى ، فسوف يجيز لنا هذا المنطق أن نقول ان
هدهد سليمان كان أفضل من سليمان .. فقد كان الهدهد محيطا بعلم لم
يحط به سليمان ، وكان يعرف أكثر مما يعرف سليمان عليه السلام ..
قال الهدهد لسليمان « أحطت بما لم تحط به ، وجئتك من سبأ نبأ
يقين » ..

نريد أن نبتعد عن هزل المفاضلة بين رجلين من رجال الله .. ونريد
أن نحسن الأدب ونحن نتحدث في علم الشريعة وهو نفسه علم الحقيقة ..
ونريد أن نقول ان كلا الرجلين كانا قمة من القمم ..
أحدهما كليم الله ونبيه ..

والثاني عبد أوتي من الأسرار ما أوتيته ..

ما هو علم الأسرار ؟ ..

تحدثنا القصة أن هناك علما من لدن الله ، علما مجهولا لولا هذه الإشارة
التي وردت بشأته في القرآن لما عرفنا عنه شيئا ..

والواضح أن هذا العلم متصل بالأسرار موصول بالغيب ..

ان العبد الصالح يخرق السفينة وهو يعلم المستقبل .. ويعلم ان هناك
ملكا سيأخذها لو لم ت تلف ..

وهو يقتل الغلام لانه عندما يكبر فسوف يعذب والديه ويعقهما ، وهذا
مستقبل لم يقع بعد وغيب ..

وهو يبني الجدار في القرية لان سر الماضي والمستقبل قد كشفاه ، فعلم
ان تحت هذا الجدار كنزا ليتيمين كان ابوهما صالحا ، واليتيمان يعيشان في
قرية تشتهر بالصمص ..

نريد ان نقول ان هذا العبد كان يعرف طرفا من غيب الله عز وجل ..

والغيب شيء لا يعرفه سوى الله عز وجل ، ومن يشاء اطلعهم من عباده عليه سواء كان هؤلاء العباد من الملائكة أو الأنبياء أو البشر قال تعالى **« عالم الغيب فلا يظهر على غيبه احدا الا من ارتضى من رسول »** .. وليس الكشف عن الغيب متصلا بقدرة من يكشف الله له الغيب ، فان الجن رغم قدراتهم الهائلة وخفائهم لا يعرفون الغيب ، وقد مات امامهم سليمان عليه السلام فلم يعرفوا نبأ موته الا بعد ان اكلت نملة الخشب عصاه فخر على وجهه ..

انما يخضع كشف الغيب لبعض العباد لقانون لا يعلمه سوى الله عز وجل هذا القانون هو مشيئته النافذة سبحانه ..

واحيانا يكشف الله طرفا من الغيب في كتب الانبياء ، كما وقع في الكتاب المنزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم في سورة الروم ..

« الم .. غلبت الروم في ادنى الارض وهم من بعد غلبهم سيفلون ، في بضع سنين لله الامر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون » ..

كانت هذه النبوءة كشفا لطرف من الغيب للمسلمين . وكان هذا الكشف يتم علانية في كتاب الله المنزل الكريم .

احيانا يطلع الله عباده على الغيب علنا كما راينا في سورة الروم ..

واحيانا يطلع الله عباده على الغيب سرا كما حدثنا في قصة موسى والعبد الصالح .. وعلم الاسرار ، وهو جزء من علم الشريعة . وليس علما اعلى منه كما يتصور البعض ، هذا العلم غيب يستأثر الحق تبارك وتعالى به . ويمنحه بأقدار متفاوتة لبعض عباده ، تحقيقا لحكمة علما هي الرحمة ..

.....

هذه القصة التي وردت في القرآن الكريم هي النبع الأول للصوفية الاسلامية . هذا البحر الغامض البعيد المنطوى على الاسرار هو حلم الصوفية ..

ان موسى مسلم اسلم وجهه لله ، والعبد الصالح مسلم اسلم وجهه لله ،
وكل انبياء الله تعالى وأوليائه مسلمون اسلموا وجوههم لله ..

وهناك علم يمكن ان ينكشف بنور يقذفه الله في قلب العبد اذا صفا
قلب العبد لله ..

والصوفية هم الذين صفت قلوبهم لله ..

ويتكرم الله عز وجل على أصحاب القلوب التي لا تشهد غيره ولا تحب
سواه بالمكاشفات والأسرار .. وربما منع الله تعالى او منح .. ربما قبض
علمه او بسط علمه .. مشيئته سبحانه وتعالى مطلقة نافذة ، والمنع والمنح
ليسا بسبب من جهد العباد وانما هما محض فضل من الله ..

وليست تجارب الصوفيين ومجاهداتهم الا تدريبات روحية لتصفية
القلوب لله .. وبعدها ينتظرون ان يفتح الله عليهم ببعض اسراره سبحانه .
هكذا ينظر بعض الصوفية الى القصة ..

.....

وانكار هذا النظر استبعاد وجود عباد يفتح الله عليهم ببعض اسراره ،
يعنى انكار آية من آيات القرآن ..

كما ان بسط هذا النظر على كل من يدعى الصفاء خطأ بالغ ..
لان علم الاسرار سر ..

ومميزات السر ان يحمله اقل عدد ممكن من القادرين ..

ونحن لا نعرف عدد عباد الله الذين يختصهم الله ببعض علمه وبعض
اسراره لا نعرف اين هم .. ولا من هم ..

ان الفارق الجوهرى بين العلم البشرى وعلم الانبياء ، وعلم الاسرار ،
هو الشيوخ والذيوخ ..

اذا انتشر العلم وذاع كان علما بشريا ، او علما من علوم الانبياء طبقا لنوعه
اما علم الاسرار فمن صفاته الكتمان والصمت .. لقد كان العبد الصالح
عنيفا مع موسى حين سأل ان يعلمه .. ولم يستطع موسى ان يصبر على
هذا العلم .. رغم كونه موسى ..

لقد ارسل الله تعالى موسى لفرعون وهو يعلم انه سيصبر على فرعون ويهزمه ..

وارسل الله تعالى موسى لهذا العبد الصالح وهو يعلم انه لن يصبر عليه وسيهزم صبره ..

ولو صبر موسى على العبد الصالح لعرفنا اسراراً كثيرة ..

ولكن الله تبارك وتعالى لم يشأ ان نعرف أكثر مما عرفنا ..

ولم يشأ سبحانه ان يعرف موسى أكثر مما عرف ..

معنى هذا أننا أمام علم لا ينكشف الا بقدر محدود ، ولا يمنح الا بحساب

بالغ الدقة ..

هذا العلم الذي يسمى اليه الصوفية بعد العلم البشرى وعلم الانبياء

ولا يقوم الا بهما ، هذا العلم بالغ الصعوبة ..

وادعاؤه امر رهيب ..

هي دعوى هائلة وخطيرة .. والدليل الوحيد على الصدق فيها هو

الصمت وكتمان السر ..

ولهذا قال بعض الصوفية « من تكلم خرج » ..

او قالوا « من افشى السر هلك » ..

وسنرى مصداق هذا النظر نفسه في القرآن ..

سنرى ان الكلام في هذا العلم يخرج صاحبه من مجال الرؤية ان لم

يخرجه من هذا العلم اصلاً .. في قصة موسى والخضر ..

حين خرج العبد من الصمت الى الكلام ..

خرج من مجال الرؤية .. اختفى تماماً ..

قال لموسى « هذا فراق بيني وبينك » ..

ولم يكذ العبد الصالح يتحدث حتى خرج من آيات القرآن .. انطوى

عليه بحر كلمات الله عز وجل ودلف الى خفاء الخفاء ..

لم نره بعد ذلك ولم نصادفه ..

اذا كان التصوف كما نعتقد دعوى ، دليل صدقها الوحيد هو الصمت

.. فهذا يغلق الباب نهائيا امام التصوف .. واذن فما هذا الذى نراه من انتاج الصوفية وكتبهم واشعارهم وقصصهم ..

واذا كان التصوف له اصل فى القرآن ، فلماذا لم نسمع الكلمة فى عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ .. وما هو التصوف اصلا ؟ ..

ولماذا لم يكن هناك صوفية فى عصره او بعد عصره ؟ ..

لماذا بدا التصوف بعد ٢٠٠ سنة من رحيله الى الرفيق الاعلى ؟ ..

فى بحار التصوف ألف سؤال وسؤال ، والف غريق وغريق ، والف لؤلؤة ولؤلؤة ، والف محارة فارغة ومحارة مليئة بطين القاع .. وثمة حكايات لها العجب مثل حكايات الأساطير فى ألف ليلة وليلة ، وبدلا من قصص الجن وعجائبه سنجد قصص الأولياء وكراماتهم ، وهى ايضا عجائب ..

وهناك احتمال قوى ان نغرق فى هذا البحر لو لم تكن نجيد السباحة .. او نستخدم أدوات الملاحة الصحيحة ..

نفرد اشرعة الروح البيضاء ونبحر ..

ما دما نسبح فى بحار القوم فلا مفر من استخدام اساليبهم فى هذه البحار .. ولا بد ان نبدأ رحلتنا البحرية واشرعتنا مفتوحة لكل الرياح القادمة من ابواب الكون ..

ونريد عقلا محايدا قبل كل شيء ..

لا نريد احكاما مسبقة او افكارا جاهزة للحكم على التصوف قبيل الخوض فى امواجه ..

سهل ان يقف المرء على الشاطئ ويفمض عينيه ويقول :

ليس هناك بحر ..

واصعب كثيرا من ذلك ان يكابد الموج ويجرب السباحة او يحاول الوصول ..

سهل ان نقول ان التصوف بدعة .. او كلام فارغ .. ولكن هذا ليس حكما ..

لا يكون الحكم حكما الا اذا ملك ضمير قاض نزيه ، والقاضى لا يحكم
في الدعوى الا بعد النظر فيها وتأمل الأدلة وامعان الفكر ..

نحن نبحث عن حقيقة التصوف ..

نحن اذن نبحث عن حقيقة ..

وكل انسان في الأرض يبحث عن حقيقة ..

والبحث عن الحقيقة يفترض حياد الباحث وتجرده ..

بعد رحلتنا قد نقف ضد التصوف .. وقد نقف مع التصوف ..

لا نعرف من الآن اى شاطئ سوف نرسو عليه ..

ولكننا عندما نفعل .. سنكون مدركين لماذا نقف على شاطئ الرفض

او شاطئ القبول ..

لنبدا رحلتنا بالأسئلة ..

ما هو التصوف ..

ما اصل الكلمة ..

وما معناها ؟

يقول الصوفي ابو تراب النخشي (متوفى سنة ٢١٥) ، الصوفي لا يكدره

شيء ، ويصفو به كل شيء ..

اى انسان هذا الذى لا يكدره شيء ، ويصفو من خلال عينيه كل شيء ..

ويصفو به الكدر ذاته ..

اى انسان هذا ..

اى قلب يحمله مثل هذا الانسان ..

هل هناك وجود حقيقى لمثل هذا المخلوق ..

يقول الصوفية ان هناك وجودا لهذا المخلوق . فمن صفا قلبه لله وشاهد

حكيمته ورأى بديع صنعته لم يكدره شيء . حتى الكوارث والآلام لا نخدش

صفاءه ، ومن وصل لهذا الحال صفا في عينه ملك الله . وصار اذا اخلط

بالحياة صفاء يضاف الى عكارتها ..

ولماذا نأخذ عن الصوفية .. لو أخذنا عن الفقهاء فسوف نجد أحمد
ابن حنبل يقول في سجنه أيام المحنة ..

.. أنا جنتي في صدري ..

وكان الناس يواسونه ويحاولون تهوين قسوة السجن عليه ، فأفهمهم
أنه ليس سجيناً إنما هو في الجنة ، لأن جنته في صدره ..

.....

ترتفع أمواج البحر ..

رغم أننا لم نزل على الشاطئ ..

صعب ..

الدخول على القوم صعب ..

ما هو أصل كلمة التصوف .. أصل الكلمة محل خلاف بين العلماء
هناك القائلون بأشتقاق الكلمة من أهل الصفة الفقراء الذين كانوا ينزفون
في جائب من مسجد الرسول ويبيتون فيه لأنهم لا يملكون نقوداً يستأجرون
بها بيوتاً ..

وليس صحيحاً أن التصوف مشتق من أهل الصفة ..

أيضاً يختلف العلماء على الصفاء .. والتصوف ..

في العلماء من يقول أن التصوف لفظ مشتق من الصفاء ، ومنهم من
يقول أنه لفظ مشتق من ارتداء الصوف ولبس خرقة الصوفية وهناك من
يقول أن التصوف لقب ، وقد استعرض الدكتور أبو العلا عفيفي في كتابه
« التصوف ، الثورة الروحية في الإسلام » أكثر من خمسة وستين تعريفاً
للتصوف .. وقال بعد ذلك .

« كنا نطمع بعد دراسة خمسة وستين تعريفاً للتصوف أن نجد معنى
عاماً مشتركاً ينتظمها جميعاً ، ولكننا لم نظفر بهذا المعنى على وجه التحديد
ووصلنا إلى معنى قريب منه » ..

وسر هذه الحيرة أن تعريفات التصوف شخصيه لحسد بعيد ، فكل صوفي يعبر عن حاله .. وأحوال الخلق الروحية تختلف مثلما تختلف أحوالهم في المعاش ..

وللقشيري رأى لطيف في تعريف التصوف انه لا يحاول أصلاً تعريفه ويرى أن اسم التصوف لقب ..

« ليس يشهد لهذا الاسم من حيث العربية قياس ولا اشتقاق ، والأظهر أنه كاللقب » ..

ومعنى كلامه أن التصوف لقب لا يسأل عن معناه أو اشتقاقه كما لاحظ د. أبو العلا عفيفي ..

هذا معناه أن الصوفية يوصدون الباب حتى أمام من يسألهم عن معنى اسمهم .. وهذا دليل على أمر من أمور ثلاثة ، أما أن التصوف سر ، وإنما انه أمر خلافي بحت ، وأما أنه متعدد الجوانب كالفن الغني ، وسوف نترك للقارئ أن يجد الجواب بنفسه .. ولنتنظر نحن في الموجح محاولين قراءة الكتابات الكثيرة التي كتبها الصوفية على الماء ..

.....

أن بشر بن الحارث « الحافي » وقد لقب بالحافي لأنه خلع نعليه يوماً وأسرع يجرى في الرمضاء فلم يدركه أحد . أن بشر الحافي يقول في تعريف التصوف **« الصوفي من صفا لله قلبه »** .

مات بشر ببغداد سنة ٢٢٧ .

أن نجد قبل المائة الثانية من الهجرة تعريفات للتصوف ..
لم يكن التصوف معروفاً كمذهب روحي له مدارس وشيوخه ..
كان الزهد هو المعروف ..

لهذا نجد معظم تعريفات التصوف بعد القرن الثاني للهجرة ..

قال معروف الكرخي (توفي سنة ٢٠٠ هجرية) ..

« التصوف هو الأخذ بالحقائق واليأس مما في أيدي الخلق » ..

يريد معروف أن يقول أن التصوف أخذ ويأس في نفس الوقت .. أخذ لحقائق الآخرة ويأس من دنيا الناس .. والأصل اللغوي للدنيا هو الدنو والتدلى والتدنى ..

وإذا يرتفع معروف الكرخي عن الدنيا ويزهد فيها ، ويسلك طريق الأخذ بالحقائق ..

ويقول فريد الدين العطار صاحب كتاب منطق الطير :

« الصوفي من اذا نطق كان كلامه عين حاله فهو لا ينطق بشيء الا اذا كان هو ذلك الشيء » ..

تأمل قول الرسام العالمي الشهير فان جوخ – بعد ذلك بعشرة قرون – عندما أرسم زهرة .. اصير انا الزهرة ..

لاحظ أن معنى العبارتين واحد ..

فهل يكون التصوف فنا ..

سؤال طرحه وتنتظر قبل الاجابة عليه مزيدا من النظر . سئل سمعون المحب عن التصوف فقال ..

« الا تملك شيئا ولا يملكك شيء » ..

ليس هذا الكلام فنا في حد ذاته ..

يحكي القشيري قول الصوفية **« الصوفي ابن وقته » ..**

ليس هذا تجسيدا لحال جميع الفنانين المتقلبين ..

في تعريفات التصوف من يمت بصلة الى الفن ، وفيها ما يمت بصلته الى الحقيقة الدينية ، كقول رويم حين سئل عن التصوف فقال **« استرصال النفس مع الله تعالى على ما يريد » ..**

وفي التعريفات ما ينتمي الى الزهد كقول أبي حمزة البغدادي وكان معاصرا للجنيد **« علاقة الصوفي الصادق ان يفتقر بعد الفنى ، ويذل بعد العزة ويخفى بعد الشهرة ، وعلاقة الصوفي الكاذب ان يستغنى بعد الفقر ، ويعز بعد اللل ويشتهر بعد الخفاء » ..**

وفي التعريفات ما يسمى الى فلسفات معقدة في التوحيد كقول أبي بكر

الشبلى (توفى سنة ٣٣٤) التصوف شرك ، لأنه صيانة القلب عن رؤية الغير ولا غير ..

يريد أن يقول أن التصوف لون من ألوان الشرك ، لأنه يصون القلب عن رؤية الدنيا .. وليس هناك غير الله .. الدنيا أو الكون لا وجود له ولا قيام له وليس هناك إلا الله .. يريد الشبلى أن يخترق ببصره المكونات إلى المكون ، والمصنوعات إلى الصانع ، والخلائق إلى رب الخلائق ..

وهذا تعبير آخر عن حالة الفناء أو وحدة الشهود ..

سنعثر على تعريفات عديدة للتصوف .. وهي تعريفات تتحدث عن أحوال .. والأقوال عن الأحوال عادة لا يمكن فهمها إلا إذا مررنا بهذه الأحوال ..

ونحن نفضل البحث عن تعريف جديد للتصوف كتجربة روحية .. وأرجح ما نراه أن التصوف هو فن الوصول إلى الله ..

وربما أسفر هذا الوصول عن جذبة تعترى العقل فاذا العقل ذاهب ولا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم ..

وربما أسفر هذا الوصول عن رؤيا فنية بالغة العمق والتعقيد كمذهب وحدة الوجود .. وربما أسفر هذا الوصول عن عشق يدعو إلى الجنون فاذا الصوفي يصرخ « ما في الجبة إلا الله » .. وإذا السيوف والنعال ترتفع إلى رأسه ..

وربما أسفر هذا الوصول عن ثبات في الدين وتمكن في العقيدة ..

اختلفت مصائر الصوفية كما اختلفت طرائقهم في التذوق وإن جمع بينهم جميعا خيط واحد ..

الحب ..

أنهم يرون أنهم يحبون الله كما لا يحب أحد ..

وهم يرون أن الحب نسيج أصيل في الكون ، وسر غائر من أسرار ..

يقول الرازى أن الآيات الواردة في القرآن عن الأحكام الشرعية أقل من

ستمائة آية ، وان البواقى فى بيان التوحيد والنبوة والدعوة الى الله ..
والقرآن يذكر كلمة الحب وينسبها الى الله تجاه البشر ، وينسبها الى
البشر ازاءه سبحانه ..

قال تعالى على لسان خاتم رسله :
« قل ان كنتم تحبون الله فاتبعونى يحبك الله ويغفر لكم ذنوبكم »
آل عمران (٣١) .

وقال تعالى حاكيا عن موسى :
« والقيت عليك محبة منى ولتصنع على عيني » سورة طه (٣٩) .
وقال تعالى مخاطبا عموم المؤمنين :
« ان الله يحب المتقين » سورة التوبة (٩) .

وقد فسر الامام الغزالى حجة الاسلام قوله تعالى : « والذين آمنوا
أشد حبا لله » فقال .. أثبت الله تعالى الحب ، وأثبت أنه يزيد عند المؤمنين
لقوله تعالى : « ومن الناس من يتخذ من دون الله اندادا يحبونهم كحب الله
والذين آمنوا أشد حبا لله » سورة البقرة (١٦٥) .

وينظر الصوفية أساسا الى الحب كعنصر أصيل من عناصر الكون
وسبب هام من أسباب الخلق ..

يقول الله تعالى « وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » ..
والعبادة قمة من قمم الحب وكمال من كمالاته ..

وقد فسر ابن عباس كلمة العبادة بالمعرفة وقرا الآية هكذا وما خلقت
الجن والانس الا ليعرفون ..

والمعرفة لازمة للحب .. هى سبب الحب .. ومن عرف عن الله أكثر
أحبه أكثر .. ومن لم يعرف عن الله الا القليل كان حبه على قدر معرفته .
ويتوقف الصوفية كثيرا امام قوله تعالى :

« يا أيها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه ، فسوف يأتى الله بقوم
يحبهم ويحبونه » .

نريد ان نلاحظ ان الله لا يخوف الذين يرتدون عن دينهم بأن يلقيهم في النار أو يصب عليهم عذاب الجحيم بما فيه من نحاس مصهور ، نريد ان نلاحظ ان الله يخوف المرتدين بالحب .. بأن يستبدل بهم قوما يحبهم ويحبونه ، والارتداد عن الدين شرك ، والشرك فساد في العقل وهو أشرف ما في الانسان ، وكأن الله تعالى يهدد اقصى الذنوب وأرهبها بأرق ما في الوجود وأعذبه وهو الحب ..

يقول جلال الدين الرومي ان كلمة « يحبهم » يفين كامل ، اما كلمة « يحبونه » ، فمن ذا الذي يصدق عليه هذا الوصف .

يشير الرومي كعادة الصوفية بإيجاز الى معنى بالغ العمق ..

ان الحب عطاء وتكريم ..

والله هو الذي يملك العطاء وحده والكرم ..

والله هو الذي يحب حبا ..

اما كلمة يحبونه .. اما الحب البشري .. في أرفع صوره .. حتى

لو كان موجها الى الله .. فماذا يستطيع ان يعطى ..

لا شيء ..

لو اعطى الانسان وقته لله ، فالوقت ملك لله أصلا .

ولو قدم الانسان كل ماله لله ، فالمال وديعة الله عند عبده .

ولو فرق الانسان جسده في سبيل الله شظايا فهذا الجسد ملك لله ،

هو خالقه من تراب ثم من نطفة .

لا يعطى الانسان لله شيئا .

لا يملك ان يعطى من معنى الحب سوى شاطئه .

اما الله عز وجل فهو المعطى الوهاب حقا ..

هكذا ينظر الصوفية الى العالم ..

انهم يرون الحب قانونا حاكما في الوجود .. وسببا في ميلاد الكون ..

ونسيجا تشف به الحياة على رحابتها وجلالها .. وهم يرون ان الله قد خلقنا ليتفضل علينا بحبه ، ويتفضل علينا مرة ثانية بأن يسمح لنا بحبه .. قال تعالى « ان الله اشترى من المؤمنين انفسهم واموالهم بان لهم الجنة » ..

هل يشتري الله عز وجل - رغم انه مالك كل شيء .. هل يشتري الا شيئا يحبه ..

ان الله تعالى يلفظ « اشترى » يقرب من اذهان البشر اهمية العطاء .. والعطاء هو اول عطر يخرج من شجرة الحب ..

اذا كان التصوف هو فن الوصول الى الله .. او هو فن عبادة الله .. او هو حب الله تبارك وتعالى .. اذا كان هذا حقا فهل كان عصر رسول الله وعصر الخلفاء الراشدين اقل حبا لله من عصر المائة الثانية بعد الهجرة .. حيث ظهر التصوف ..

نريد ان نسأل لماذا لم يظهر التصوف في عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

الجواب على السؤال يسر .. كان عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم اشد العصور حبا لله ، وكان الرسول اشد الخلق حبا لله لانه كان اعرف الخلق بالله ، ولقد تحدث الله تعالى عن ابي الانبياء ابراهيم فقال « واتخذ الله ابراهيم خليلا » .. ومعنى الخلّة شدة المحبة .. اما خاتم النبيين فقال الحق تعالى في حقه « وما ارسلناك الا رحمة للعالمين » .

واطلاق الرحمة عليه هذا الاطلاق يعنى انه اشد عباد الله حبا لله .. لان الرحمة اعرف بالرحمن الرحيم واحب ..

واذا .. تسقط دعوى حب الله حبا يقرب من حب رسول الله صلى الله عليه وسلم او يساويه ..

لماذا لم ينشأ التصوف في عصره صلى الله عليه وسلم ؟

لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصره كانت قضية قد استهلكت واستنفدت أغراضها .

يقول بعض الصوفية أن الرسول مر بتصفية النفس قبل أن يكون نبيا ،
فقد كان يتحنث في غار حراء ..

ونحن ننفي عن الرسول صلى الله عليه وسلم وصف تصفية النفس ،
لأن نفسه كانت صافية ولا تحتاج الى صفاء لم يكن يتعبد لأنه متعكر ، وإنما
لأنه متحير ، ولم يكن تحنثه في غار حراء هو سبب هبوط الوحي عليه ..

لم يهبط الوحي عليه لأنه ارتقى في تجاربه الروحية حتى أوحى الله إليه
إنما هبط عليه الوحي اصطفاً من الله واختياراً لا دخل له فيه ولا تطلعات
عنده إليه ..

قال تعالى « ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان » فنفى عنه أنه
كان ينتظر الرسالة أو الوحي أو يدري عنهما شيئاً أو عن الكتاب أو الإيمان
أي القرآن والتكاليف الشرعية ، لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصر
رسول الله صلى الله عليه وسلم لسبب آخر .. أن تصفية القلب لله تعني
السير على سنة رسول الله ، ولم يكن رسول الله قد أنهى رسالته لتبدأ
التجارب الروحية بهدف تصفية القلب ..

**أيضاً لم يظهر التصوف في عصر الرسول كفن من الفنون المعقدة لانشغال
المسلمين بما هو أخطر ..**

كانت هناك أعباء تشر الدعوة .. وهي أعباء فادحة ..

وكانت هناك المعارك الساخنة بين السيوف ، ومعارك الجدل القائم
في الأسواق والتجمعات .

وكان المسلمون يعبرون عن حبهم لله بالقتال في سبيله دفاعاً عن الدعوة
أولاً ، ونشراً لمبادئها ثانياً ..

كان الحب يأخذ شكل التعبير العملي ..

كان الحب عملاً ..

لم يكن مجرد أقوال يقال في الليل .. والليل يدهن الكلمات بالزبدة .
فاذا طلعت عليها الشمس ذابت واسفر وجه الحقيقة ..

وكان طبيعياً أن تلد التزعة العملية لأيام الإسلام الأولى : مع جفاف

الحياة وانشغال الأوقات ، كان طبيعيا أن يولد الزهد من هذا كله ..

وقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم زاهدا بكل ما تحمله كلمة الزهد من معان حقيقية .

كان ينام على حصيرة في الأرض .. حتى لتترك الحصيرة آثارها في جنبه الشريف .. وكان يأكل فلا يشبع ، تعففا أن يأكل وفي أرض الله جائع ، وكانت عائشة من بيت غنى هو بيت أبي بكر ، وكانت تأكل في بيت أبيها أفخر الأطعمة ، فلما صارت أما المؤمنين بزواجها من رسول الله قالت « كنا لا نوقد النار ثلاثة أيام متتالية ، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يأكل القديد (الخبز الجاف) وغموسه الزيت » .

كان الرسول زاهدا فقيرا .. وقد شكته نساؤه يوما لأنه لا يزيد في النفقة عليهن ، ولم ترتد بناته الذهب ولا لبست نساؤه الحرير ، وحين مات صلى الله عليه وسلم .. مات ودرعه مرهونة عند يهودى في طعام اشتراه لأهل بيته ..

هذا المحارب في سبيل الله دائما ، المجاهد في الله أبدا كان زاهدا وبذور الزهد موجودة في آيات القرآن .

« ففروا إلى الله أنى لكم منه نذير مبين » .

« وما الحياة الدنيا إلا لهو ولعب » .

« وما الحياة الدنيا إلا متاع الغرور » .

تأمل قوله عن الحياة أنها لهو .. ولعب .. واللغو هو اللعب كما يتبادر إلى الذهن .. ولكن هناك معنيين للغو ولعب ، وهما - باعجاز القرآن - معنيان يستغرقان حقيقة الدنيا وباطنها الأجوف .

ولقد فهم رسول الله صلى الله عليه وسلم هذه الآيات حق الفهم .. فحارب لنشر الإسلام معرضا حياته للقتل ..

وفهم الصحابة قدر الدنيا فأثروا عليها الآخرة وعملوا في الدنيا ، لأن الدنيا - رغم تفاهتها - هي الطريق الوحيد للآخرة ، وهو صريق هام وخطير رغم قيمته اليسيرة ..

ايضا فهم التابعون معنى الزهد ..
وسيطر على المسلم . في السنوات الاولى للدعوة ، فهم حقيقى للدعوة
كان الجهاد هو رهبانية هذه الامة الجديدة ..

كان لليهودية رهبان ، وكان للمسيحية رهبان ، وكان للأديان رهبان ،
وكان هؤلاء الرهبان ينقطعون في الصحراء ويعيشون في الأديرة ويتدارسون
في دينهم ويتجنبون الدنيا ويتأملون في الكون ، وكان للاسلام رهبان ايضا ،
ولكن رهبانا من لون جديد .. رهبان في الليل وفرسان في النهار .. وأحيانا
فرسان في الليل وفرسان في النهار .. فقد كان خالد بن الوليد يفاجيء
عدوه أحيانا في قلب الليل .. وكانت المعارك العسكرية تستغل اوقات
المسلمين سواء كانت ليلا أم نهارا ..

وهكذا كانت الايام الاولى في الاسلام .. كانت الفروسية والجهاد هما
رهبانية المسلم ..

روى عن رسول الله قوله « لكل امة رهبانية ، ورهبانية هذه
الامة الجهاد » .

وفي الايام الاولى للاسلام لم يكن الفرسان العظام يجدون وقتا للتصوف
.. او اجراء التجارب الروحية .. كانوا مشغولين بالحرب والجهاد ..

وظلت الشعلة التي اوقدها الرسول صلى الله عليه وسلم تدفع المؤمنين ،
رانطلقت سيوف المسلمين تحطم اسوار الشعوب السجينة .. وتطلق الحرية
للمحرومين من الحرية ، وتفك السلاسل التي تكبل العقول ان تبحث
وتنطلق وتعرف خالقها الأحد ، ومرت ايام الله تعالى وانتقل رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى الرفيق الأعلى .. وحكم المسلمين بعده ابو بكر
الصديق ، ثم تلاه عمر بن الخطاب ، ثم ولى امور المسلمين عثمان بن عفان ،
وقتل عثمان والمصحف في يده ونساؤه حوله .. وقتل على بن ابي طالب
رابع الخلفاء الراشدين كرم الله وجهه ، واستمرت الفتنة الكبرى ..

وارتفعت سيوف المسلمين بمسند ان جرهما الصراع السياسى للداهية
معاوية ، وسالت الدماء .. وتغير الوقت .. وولد التصوف من افكار عديدة
.. افكار ودماء وكلمات وقضايا ومواقف ..

وكان لا بد للتصوف أن ينبع منها ..
وقد نبع التصوف من مصادر عديدة ..
من حق الواقف أمام البحر أن يسأل نفسه .
كيف تولد البحار ؟

ومن أين تجيء كل هذه الأمواج والمياه والتيارات المائية وحركة الرياح
.. وما هي العلاقة بين الرياح والتيارات البحر وحركة دوران الأرض وحركة
دوران النجوم والمجرات ..
نحن نعرف اقل القليل .

وان كان كبرياؤنا يصور لنا أننا نعرف الكثير ..
من بين ما نعرفه أن البحار تولد عادة من بكاء السحب ..
في البدء يصطدم سحب يحمل شحنة كهرباء موجبة ، وسحب يحمل
شحنة كهرباء سالبة ..

ومن الصدمة يولد البرق .. بعد ثوان من ميلاد البرق يرتج الأفق
بصوت الرعد ..

ثم تسقط الأمطار .. تذيب قمم الجبال وتذيب معادنها وصخورها
وتحفر مجاريها وتشق طريقها نحو البحر ..

يوما بعد يوم تعلو أمواج البحر ..
وكل الأنهار تجري الى البحر والبحر ليس بملآن كما تقول التوراة ..

.....

هذا تفسير علمي لميلاد البحار ..

وهناك تفسير آخر لميلاد البحار ..

تفسير غير علمي وغير موضوعي .. تفسير عاشق أخرجه السهر
والوجد عن صوابه الى صواب أعمق . نفترض أن عاشقا مثل ابن الفارض
يريد أن يفسر لنا ميلاد البحر .. يقول أكثر من أربعة أبيات من الشعر :

ابسرق بدا من جانب الفسور لامع

ام ارتفعت عن وجهه ليلي البراقع

انار الفضا ضاءت وسلمى بذى الفضا

.. ام ابتسمت عما حكتنه المدامع

ان ابن الفارض يعلم ان البرق يولد في السماء ، ولكنه - بوصفه سلطان العاشقين - يرى ان وجه الحبيبة او وجه الحقيقة هو البرق .. وهو يرمز لهذا الوجه باسم ليلي ..

أى ليلي .. نحن نعرف ..

هل هناك ليلي فعلا ام انه يحترق الى الحد الذي نخجل ان نسأله اين ليلاك ..

كل ما نعرفه ان هذه النار التي اضاءت هناك وسلمى جوارها .. كانت تشبه ابتسامة بكت فيها سلمى ..

اتشر خزامى فاح ام عرف حاجر

بام القسرى ام عطر عزة ضائع

اختلفت الروائح على العاشق فلم يعرف مصدر هذا العطر .. لم يعرف كم قطرة من البنفسج وكم ذرة من الياسمين وكم جزيئا من الفل .. لم يعرف هل جاء هذا العطر من خزامى .. ام من حاجر .. لم يعرف هل جاء العطر من المدينتين الشهيرتين بصنع ائمن العطور .. لم يعرف وان ادرك فجأة ان هذا عطرها هي ..

عطر عزة الضائع ..

لماذا ضاع عطر عزة من الحياة وظل في عقل العاشق ..

هذا سؤال سخييف فلا تسأله للمحبين ..

تضيع الأشياء في دنيا الحب لأنها ينبغي ان تضيع .. ولو بقيت لما صار لها معنى سوى التطفل ..

يحب الشاعر حتى الآن ثلاث نساء - اذا اخذنا كلماته بنص معناها - وهو يحب امرأة واحدة اذا أدركنا مراده الحقيقي ..

في البيت الرابع سنراه يضيف اسما ..

الا ليت شعري هل سلمى مقيمة

بوادي الحمسى حيث المتيسم والع

اسمها سليمى ..

حبيبته الرابعة عند الحمقى وقصار النظر ..

والحق أن الرجل ليست لديه حبيبة لأنه يعدد الأسماء ، وما دام يعددها فهذا معناه أنه يسبح نحو بحار أخرى تتجاوز الأسماء ..

نحن أمام متيم والع . هذا نص كلماته .. والعاشق إذا احترق رفعت عنه الجزية فاسلم ، وخرج عن نطاق الشرك الى التوحيد ، ولأن القرية التي تحترق لا تطالب بشيء سوى أن تظل والعة فكذلك العاشق .. هو الأولى أن يظل مضيئاً باشتعاله ..

.....

هذا تفسر عاشق لميلاد البحر ..

ان بحار الحب ولدت عنده داخل منطقة مجهولة في عقله أو في قلبه أو في روحه ..

المنطقة مجهولة مرتين ..

مرة نحن لا نعرف هل هي في قلبه أم في عقله أم في روحه ..

مرة ثانية نحن لا نعرف في أى مكان هي في هذا الجزء من الحياة المجهولة .. الفامضة ..

أى تفسر تحبون أن نناقش به ميلاد التصوف ومصادره .

أى اجابة تحبون ان تكتبها على الرمال عن سر ميلاد البحار عند الصوفية ..

.....

فقال شاعرا كان عاشقا هو الآخر ..

يقول محمد اقبال « ليس من الصواب أن نرجع كل ظاهرة تظهر في إحدى البيئات الى العوامل الخارجية .. فنهمل بذلك العوامل الداخلية ، ان أى فكرة من الأفكار ، لا يمكن أن يكون لها سلطان على النفوس ، الا اذا كانت تمت لهذه النفوس بصلة ، والعوامل الخارجية تجيء لايقاظ هذه

الفكرة ، ولكنها لا تخلقها خلقا .. وعندما بحث المستشرقون في أصل التصوف ، ذهبوا الى ان مصدره هذا العامل أو ذلك ، وسسوا ان اى ظاهرة عقلية ، أو تطور عقلى فى أمة ، لا يكون لهما معنى . ولا يمكن فهمهما الا على ضوء الظروف العقلية والسياسية والدينية والاجتماعية التى عاشت فيها هذه الأمة قبل ظهور تلك الظاهرة » .

يقول د. أبو العلا عفيفى :

« بهذه العبارة الموجزة الرائعة لخص اقبال النقد الاساسى الذى نريد ان نوجهه الى المستشرقين فى نظرياتهم لنشأة التصوف .. وأشار الى الطريق الحقيقى لمعالجتها .. »

ما هو السر فى حماس الدكتور أبو العلا عفيفى وهو اساذ للفلسفة لراى شاعر صوفى ؟

سر الحماس ان المستشرقين - أو معظمهم - وقع فى خطأ مبدئى حين ناقش التصوف وبدأ يبحث عن اسبابه ..

وتمثل هذا الخطأ فى انهم لم يأخذوا بمنهج اختلاف المستويات وتعدد المصادر ..

قالوا ان هذا البحر ولد من هذه السحابة التى مرت من هناك .. ونحب - بادىء ذى بدء - ان نقول ان ارجاع التصوف لمصدر واحد أمر يفتقر كثيرا الى الدقة فضلا عن تجاوزه للصواب ..

وكل الآراء الاحادية النظرة ، او التى تعتقد ان هناك مصدرا واحدا لنشوء الافكار ، كل هذه الآراء تقع فى اخطاء فادحة حين تقدم نفسها الينا فى بداية ابحائه ، لجأ المستشرق نيكلسون الى التعميم فقال ان التصوف بكل نظرياته اسلامى اساسه القرآن وانهم المستشرق القرآن بالاضطراب والاختلاف لانه وجد اضطرابا واختلافا فى نظريات التصوف ، وكان اضطراب منطقته هو السر فى حكمه الخاطيء ..

وقال المستشرق كريم ان الفضل فى نشوء التصوف الاسلامى يرجع الى الرهبانية المسيحية المؤسسة على الخوف من الله والرهبة من الجحيم

.. وغفل كريم أن القرآن يحتشد بمشاهد القيامة والجحيم وفيه مجال خصب لامكان التطور بما لا يخرج عنه ..

ولكى نحدد أنفسنا ابتداء ..

نقول اننا لن نرجع لاحكام المستشرقين في أمور التصوف .. لا بأس ان نقرأ أبحاثهم ، ولا بأس أن نعرف لهم بفضل اكتشاف كنوز التراث الصوفي ، ولكننا نؤمن بهذه النظرة العلمية الحرة التي أوردها الدكتور عبد القادر محمود في كتابه « الفلسفة الصوفية في الاسلام » يقول

« لا انكر ان بحوث المستشرقين قد افادت البحوث الاسلامية رغم عمومية احكامها احيانا وتعصبها احيانا اخرى . ودقة بعض مفهوماتها في القليل النادر ، ولا شك ان بعد المستشرقين جميعا عن الروح الاسلامي عامل هام في كل هذا ، وبخاصة اذا ذكرنا ان دراساتهم للتصوف الاسلامي لم تبدأ الا في القرن التاسع عشر لأول مرة » ..

هناك عبارة خطيرة في رأي الباحث ..

« بعد المستشرقين عن الروح الاسلامي » ..

هذه العبارة هي المستول الاول في رأينا عن تعصب المستشرقين وآرائهم الخاطئة وهذا السم الذي دسوه لنا في العسل ، وهذه الاحجار الزجاجية التي قدموها الينا باعتبارها قطعا من الماس الاصيل ..

ان التصوف الاسلامي ذوق وشهود .. وليس علما باردا يمكن ان يناقشه عالم يرى ببصره وان كانت بصيرته عمياء ..

من الصعب على الباحثين في التصوف الاسلامي فهم التصوف بغير تذوق له .. سواء كان هذا التذوق دينيا او حضاريا او ادبيا ..

فما بالك بمن لا يؤمن بالاسلام اصلا ..

والاصل ان الزهد هو الاب الشرعي للتصوف .. ونحن نعرف ان الزهد في العصر الاسلامي الاول لم يكن حركة من الحركات الدينية ، ولا مذهباً من المذاهب ولا نظاماً جماعياً ، بل كان احساساً قلبياً بتفاهة الحياة وبساطة

الموت وهذه الرغبة في نشر الاسلام ..

والظاهر من سير بعض المجاهدين في الاسلام ، ان الجهاد كان يحظى بنفس النظرة التي التصقت فيما بعد بالزهد ، ثم انتقلت منه الى التصوف .

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « مرابطون الى يوم القيامة » ..

واشار بكلمته الى ان الجهاد قائم طالما ان الحياة قائمة ..

غير ان الحياة اوقعت المسلمين في اكثر من ازمة .. وجاء على المسلمين وقت ترادفت فيه المحن فصار الزهد والبعد عن الاحداث هو افضل جهاد ممكن ..

وقعت الفتنة الكبرى في تاريخ الاسلام استحييت بدورها ان تظهر يوم انتقل رسول الله صلى الله عليه وسلم الى الرفيق الاعلى . وان احداث النبا اضطرابا هائلا في المدينة المنورة ..

اظلمت المدينة واطلم فيها كل شيء ..

وبكى المؤمنون وحى السماء الذى انقطع ..

وبكى المسلمون رحيل سيد الخلق وخاتم النبيين عن دنياهم ..
وكان السؤال المطروح يومها :

من يخلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في حكم المسلمين ..

وحسم الموقف شخص ابى بكر وتاريخه . كان ابو بكر قد ولى الامامة الصغرى حين ام الناس في الصلاة بناء على طلب رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرض الموت ورغم معارضة عائشة فقد اصر النبي على امره ، وصلى ابو بكر بالناس ..

ولقد خشى بعض المسلمين ان يلى امورهم هذا الرجل اللين الدمث الذى يبكى اذا صلى حتى تخضل لحيته بالدموع . وتحول هذا الرجل فيما بعد الى سيف صارم من سيوف الله في الارض حين بدات ماساة الردة وحين مات ابو بكر رضى الله تعالى عنه عادت الفتنة تحاول رفع رأسها ثم حسم الموقف شخص عمر بن الخطاب وتاريخه ، وخشى بعض المسلمين ان يلى امورهم هذا الرجل الشديد الذى يبطش اذا غضب ، وتحول هذا

الرجل فيما بعد الى رقة العظيم ، وحكم المسلمين حكما سيظل مثلاً أعلى
لتزاهه الحكم البشرى ..

ورغم ان عمر بن الخطاب كان يحرك باوامره جيوشاً فتحت دمشق ،
واندحرت امامها الفرس في القادسية ، واندحر امامها البيزنطيون في اليرموك
رغم ان جيوش عمر بن الخطاب فتحت مصر وفارس ..

رغم هذا كله ، لم يكن أمير المؤمنين عمر بن الخطاب يملك حرساً خاصاً
يستطيع ان يدفع عنه الخيانة اذا امتدت اليه الخيانة ..

ان غلاماً فارسياً هو ابو لؤلؤة فيروز ، كان يعمل في المدينة في خدمة
حاكم الكوفة المغيرة بن شعبة ، جاء الى عمر بن الخطاب يشتكى اليه
شيئاً . فلم يجبه الخليفة لانه رأى الحق ليس في جانبه ، فلما كان صباح
اليوم التالي وانتهى الخليفة الى المسجد ليؤم المسلمين في صلاة الفجر طعنه
الفارسي بخنجره طعنتين ..

وكان سؤال عمر بن الخطاب وهو يموت عن قاتله وسر قتله ، فلما عرف
ان قاتله مجوسى وقد قتله لأسباب ليست عامة ، اطمأن بانه مات على
العدل فمات ..

وكان عثمان بن عفان هو ثالث الخلفاء الراشدين .. ولم يكن يملك
مثل شخصية سلفيه العظميين .. اتفق المسلمون عليهما واختلفوا فيه ..
وقد وقعت في عصره اخطاء تبرئه منها - تأدياً - ونسبها لمن حوله من
معاونيه ..

في العام الرابع والثلاثين من الهجرة النبوية انقض الثأرون على منزل
الخليفة وقتلوا عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنه وهو جالس يقرأ المصحف
في هدوء ، وسال دم الخليفة على قميصه وسال على نسخة القرآن التي
كان يقرأ فيها ..

ولعب قميص عثمان دور البطل بعد موته ..

وتداعت الاحداث وبدأت الفتنة الكبرى في الاسلام . وحمداً لله انها
لم تكن فتنة في كتاب الامه الاسلاميه ، وانما كانت فتنة سياسية تتصل
بصاحب الحق الاول في حكم المسلمين ..

وسالت دماء كل قطرة منها تكفى لملء الكون بحزن ثقیل فاجع .. قتل
على بن ابى طالب كرم الله وجهه بعد خمس سنوات من قتل عثمان ، وكان
ذلك فى مسجده بالكوفة وهو قائم يصلى ، وقد قتله رجل يدعى ابن ملجم
وكان معه مهرا لامرأة تسمى قطام .. وكان دمه مهرا لزواج معاوية من
السلطة السياسية وانفراده بحكم الدولة ..

بعد تسعة عشر عاما من قتل على بن ابى طالب فى الكوفة ، قتل
الحسين فى كربلاء واجتز القتلة راسه الشريف وحمله الى يزيد بن معاوية
ابن ابى سفيان زوج هند آكلة كبـد حمزة عم الرسول صلى الله عليه وسلم .
تمضى سفینتنا فى موج من الدم ..

سحاب من الفتن كقطع الليل يمضى وراء سحاب .. والظلمة تشتد
وتتكاثر .

وثمة مواقف عجيبة ..

فتن تقف منها قوى متكافئة فى الفضل مختلفة فى الاتجاه والنظر
والآراء والمواقف ..

واقعة الجمل مثلا .. وقوف على ضد عائشة ..

« وتوقفت المعركة امام الجمل الذى كانت تمتطيه السيدة عائشة
ام المؤمنين وتستفز من على ظهره المقاتلين حسب العادة العربية العريقة ،
ولم تتم الغلبة لعلـى الا بعد ان عقر الجمل الذى خلع اسمه على هذه
المعركة » ..

نفترض اننا كنا نعيش فى هذا العصر لای جيش كنا ننضم ..

هل ننضم لجيش على بن ابى طالب ونرفع السيف على عائشة ..

ام ننضم لجيش فيه عائشة لنرفع السيف ضد على ..

ان علـيا لا يقف مع الباطل ..

وعائشة لا تقف مع الباطل ..

والامتحان بالغ الصعوبة ، وافضل للمرء ان يجرر اقدامه نحو جبل

بعيد ويهجر هذا كله وينزوى ..

وهناك امتحانات يكون النجاح فيها هو الهرب منها .. وهذا ما فعله
بعض المسلمين يومئذ ..

انسلكوا من الحياة العامة ، وهجروا المجتمع الذي راح يتناقش
بالسيوف والحرايب ، وآثروا البعد عن لعبة السياسة الأموية القلرة التي
ارتدت قميص عثمان وطالبت بدمه وهي تفكر في الحكم أولا وفي السياسة
أخيرا ..

وهكذا دفعت الأهوال والفتن كثيرا من المسلمين الى الفرار بدينهم
والزهد في المساهمة في الحياة العامة ، حتى ان جماعة من اهل بدر لزموا
بيوتهم واتخذوها منازل للآخرة .. فلم يخرجوا منها الا الى قبورهم ..
وفي المسلمين ايامها من عمد الى الصمت المطبق فمه .. روى الجاحظ ان
رجلا قال صحبت الربيع بن خيثم سنتين فما كلمنى الا مرتين خلال
العامين ..

سألنى : امك حية ..

وسألنى مرة اخرى : كم في بنى تميم من مسجد ..

فلما قتل الحسين بن على اتى قوم اليه فقالوا لنستخرجن منه اليوم
كلاما .. قالوا يا ربيع .. قتل الحسين ..

وجم الربيع .. ثم قال بعد فترة صمت « الله يحكم بينكم يوم القيامة
فيما كنتم فيه تختلفون » ..

كانت الفتنة سببا في زهد البعض او صمت البعض كما رأينا والزهد
والصمت بذرتان من بذور التصوف ..

وقد القيت البذرتان في ارض تصلح للزراعة ..

وعادت الأمطار تسقط ..

امطار احيانا .. ودموع في احيان أخرى ..

ها هو بحر زين العابدين .. ابن سيد الشهداء الامام الحسين بن على
ابن ابى طالب ..

كان حزنه على ابيه عميقا ..

ولقد بكى الرجل رغم ان الرجال لا يكون ..

وقال يوما « فقد الأحبة غربة » .

وقد شرب اغترابه من حزنه على أبيه سيد الشهداء حتى اثمر واينع
واصبح الاغتراب مقاما من مقامات الزهد ..

واصبح الصوفي كالغريب في الدنيا لأنها ليست داره ..

وهذا اصل كبير من اصول التصوف .

إذا كان الصوفي مغتربا ، وكان الفنان مغتربا ، فهل ينطوى الصوفي
على شيء من الفن ؟ وهل التصوف في حد ذاته فن ؟
ان الاجابة على هذين السؤالين أمر بالغ الأهمية .

.....

حين ولد التصوف منذ ١٢ قرنا ، لم يكن مفهوم الفن او دور الفنان
قد اتسع وصار الى ما صار اليه اليوم من رقى وتعقيد .

كانت الاشكال السائدة في التعبير الفني منذ ١٤ قرنا (أيام البعثة
النبوية) هي رواية الاساطير وقول الشعر ..

وكان الكلام ينقسم في لغة العرب الى قسمين .. نثر وشعر .

وفي بداية الدعوة الاسلامية ، اتهم الجاهلون رسول الله صلى الله عليه
وسلم انه يروى الاساطير « وقالوا اساطير الاولين اكتبها فهي تملأ عليه
بكرة واصيلا » سورة الفرقان .

واتهموه بأنه يقول الشعر « ام يقولون شاعر نثرى به رب المتون »
سورة الطور .

واتهموه - صلى الله عليه وسلم - بأن الشياطين تنزلت عليه بهذا
الكلام المحير الذي يسميه القرآن ، فتفى عليه بهذا الكلام المحير الذي
يسميه القرآن ، فتفى الحق ذلك « وما تنزلت به الشياطين » : سورة
الشعراء .

وهذه التهم الثلاث تريد أن تضع الرسول في دائرة الفن .. وتخرجه من نطاق الرسالة .. وقد دحض القرآن الكريم هذه التهم جميعا وتحدث عن الفرق بين الرسالة الالهية .. والفن .

ورغم أن الشاعر كان يحتل في قومه مكانة ممتازة قبل بعثة الرسول ، ورغم أن قصائد الشعراء كانت تعلق على الكعبة ، « ومن هنا جاءت تسمية القصائد » « بالمعلقات » ورغم أن الشاعر بمثابة الذاكرة لقومه ، رغم هذا كله نفى القرآن عن الرسول قول الشعر ..

قال تعالى في سورة يس « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » .

وكلمة « وما ينبغي له » تعنى أن وصف الرسول بالشعر انتقاص من كماله صلى الله عليه وسلم .. لأن المسافة بين الشاعر والنبى هي مسافة بين عالين يختلفان كل الاختلاف ، من الشرف أن يكون المرء فنانا أو شاعرا ، ولكن هذا الشرف اذا وجه الى الرسول كان تهمة وتقيصة ينزعه الحق عنها .

وهكذا رد القرآن الكريم على كل ما وجه الى الرسول من اتهامات تتصل بالفن .

فيما يتعلق بأنه يروى الاساطير أو يكتبها قال تعالى « قل انزله الذى يعلم السر فى السماوات والارض » سورة الفرقان .

وفيما يتصل بقول الشعر قال تعالى « انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر » سورة الحاقة .

وفيما يتصل بالهام الشياطين واتصالها قال تعالى « وما تنزلت به الشياطين وما ينبغي لهم وما يستطيعون » . سورة الشعراء .

.....

لا نعرف كم مر من الوقت حتى فهم العرب ان الكلام لم يعد ينقسم الى نثر وشعر .. انما صار ينقسم الآن الى ثلاثة اقسام .

نثر وشعر وقرآن ..

والنثر والشعر أسلوبان بشريان للتعبير ، اما القرآن فكلام الله تعالى ، وهذا الاعجاز الذى ينطوى عليه القرآن فى معانيه وصوره وموسيقاه الداخلية ، شئ يختلف تماما عن سحر الفن ..

لان الفن ابداع وتخيل ، واختراع ما ليس له وجود .. والشاعر يقول ما لا يفعل .. اما القرآن فحق كله ، وليس فيه اختراع ولا تخيل ، والرسول لا يقول الا ما يفعل .

هذا الفارق الجوهرى من الفن والدعوة ، او بين الشعر والرسالة ، هو الذى دفع القرآن - فى اكثر من سورة - الى تفهيم الناس حقيقة الامر ، وقد سمى الله تعالى احدى سور القرآن باسم سورة الشعراء .. والسورة من سور القرآن القصيرة ، ورغم ذلك فعدد آياتها ٢٢٧ ، والآيات تتركب من جمل قصيرة ، ورغم قصر الجمل فقد جاء تركيبها الالهى معجزا متحديا ، وكان الحق يقول للبشر جميعا ان القرآن ليس شعرا ، وليس نثرا ، اتما هو كلام الله تعالى ، وكما ان الله تبارك وتعالى ليس كمثله شئ ، فكذلك كلامه سبحانه ليس كمثله شئ .

.....

فى نهاية سورة الشعراء ، ينفى القرآن عن الرسول صلى الله عليه وسلم اى شبهة فى اتصاله بالشعر او شياطين الشعر ، وينبئ الله تعالى عباده عن اتصال به الشياطين او تنزل عليه .

**« هل انبئكم على من تنزل الشياطين . تنزل على كل افاك اتيم .
يلفون السمع واكثرهم كاذبون » .**

بهذه الآيات يفهم الله تعالى عباده ان الشياطين لا تنزل الا على فلوب الافك الاثمة . وان الشياطين يكذبون فيما يقولونه لاتباعهم من البشر . وان اتباعهم من البشر يكذبون فيما يقولونه للناس ، فالكذب متبادل والانم متبادل .. ويمضى السياق القرآنى فاذا نحن نتفعل انتفالة مفاجئة الى

الحديث عن الشعراء .. والنقلة ليست مفاجئة كما نظن ، فقد كان شعراء العرب يزعمون ان لكل شاعر شيطانه الذى يلهمه باعظم افكاره الفنية جنونا .. واراد الله تبارك وتعالى ان ينقى عن رسوله الكريم هذه التهم السخيفة التى تجعله مرة خاضعا لشياطين الشعر ومرة لرواة الاساطير .

بعد ذلك يوقفنا القرآن الكريم امام حقيقة الفن بحديثه عن الشعراء ، ويرسم فى ثلاث آيات قصيرة صورة للملامح النفسية للشعراء والفنانين عموما .. ويحدد الفروق الدقيقة بين الشعر والرسالة .. ويحدد الفروق بين طبيعة الفن وحقيقة الدعوة الى الله ..

يقول تعالى : « **والشعراء يتبعهم الغاؤون** » .

هناك من يتبع الشعراء .. هناك سر خاص او سحر خاص فى كلام الشعراء يجعل الناس يتبعونهم .. ان الشعر فن ، واى فن لا بد له من جمهور ، وللشعراء جمهورهم .. والذين يتبعون الشعراء عادة هم الغاؤون .. فمن هم الغاؤون .

اطلق اللفظ قبل ذلك على آدم حين عصى ربه . قال تعالى « **وعصى آدم ربه فغوى** » ، ثم اجتباه ربه فتاب عليه وهدى » . سورة طه .

لم تكن غواية آدم خطيئة لا تغتفر ، اما كانت انقيادا من آدم واستماعا لاحلام الشيطان ووعوده ونسيانا لاوامر الله الا يقرب هذه الشجرة ، وحين وسوس اليه الشيطان « **هل ادلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى** » سورة طه ..

هذه الوسوسة كانت عملا فنيا ، بمعنى ان ابليس رسم صورة متخيلة من عنده ، اخترع شيئا لا وجود له فى الحقيقة واقنع به آدم ، وكان ابليس يكذب وهو يؤلف هذه القصة ، ولكن تصويره كان مقنعا الى الدرجة التى جعلت آدم عليه السلام يتقاد لهذه الصورة ويصدقها ..

كان ابليس اول فنان يصادفه آدم .. وبسبب قصته عن شجرة الخلد كانت غواية آدم .

من هذا المنطلق نفهم كيف يتبع الغاؤون شعراءهم .

ان الشاعر يرسم صورة متخيلة ليست هي الواقع . صوراً لها مذاق الحليم . ويتبع الناس هذه الصور غير الحقيقية التي يجدون لها طعماً أجمل من طعم الحقيقة .

ويمضي سياق الآيات في سورة الشعراء فيحدثنا الله تبارك وتعالى عن صفة أخرى من صفات الشعراء والفنانين .
« ألم تر أنهم في كل واد يهيمون » .

هذا الهيام في الأودية صفة أساسية من صفات الفنان .. وهو تصوير فني منجز لحقيقة الفنانين والشعراء ..

ينتقل الشاعر من واد الى آخر ، هل يعنى ذلك انه ينتقل من مكان جغرافى الى مكان جغرافى آخر .. هذا متضمن فى المعنى .. والى جوار هذا المعنى تتضمن الصورة انتقالاً من تجربة الى تجربة ، ومن مستوى الى آخر ، ومن معاناة الى معاناة أخرى ، ليست الأودية اذا مقصورة على الأماكن الجغرافية ، انما يمتد المعنى ليشمل مستويات من التصوير الفنى ، ويشمل مستويات من الابداع الفكرى ، وبهذه الآية يحدد القرآن صفة الفنانين بالقلق أحد الملامح النفسية البارزة للفنان ..

ان التنقل والتغير والملل السريع والقلق من صفات الشعراء والفنانين ، بينما الثبات والاطمئنان والسكينة من صفات الانبياء والداعين الى الله ..
ويمضى السياق القرآنى فيورد أهم صفة من صفات الفنانين او الشعراء **« وانهم يقولون ما لا يفعلون » .**

وبهذه الآية المعجزة ، ينسف الحق عز وجل ادعاءات الجاهلين بأن الرسول شاعر ، ويضع معياراً للفرقة بين الرسالة والشعر ، كان العرب يقولون « اعذب الشعر اكذب » ، اشارة الى ان الفن ليس نقلاً تصويرياً لحقيقة الواقع ، فهناك لون من الوان الكذب الفنى فى الفن ، اما الكذب فامر مستبعد تماماً من الرسالة ، واذا كان التخيل والاختراع يعتبران موهبة عند الفنان ، فانهما نقیصة عند الداعية الى الله ، نقیصة يروّاه

الحق منها ..

واذا كان الشاعر يقول ما لا يفعل ، فان قول الرسول هو فعله ..
وأى رسول هو الفعل المجسد لكلمات الله ، ويدعو الرسول الى المثل العليا
بشخصه بل ان شخصه يكون هو المثل الأعلى لمعاصريه ومن يأتى بعدهم ،
وافعال الرسول مطابقة لأقواله تماما ..

اما الفنان او الشاعر .. فمن ذا الذى يستطيع الزعم بأن قوله هو
فعله ؟

يدعو الفنان او الشاعر عادة للجمال والخير والحب والفضيلة ، ولكنه
لا يستطيع ان يكون بشخصه وافعاله وذاته نفس ما يدعو اليه ..
قد يكون هناك انفصال بين فن الفنان واسلوبه في الحياة .
قد يكون هناك فرق بين القول والفعل عند الفنان او الشاعر .

ليس القول عند الفنان هو الفعل كما هو الامر بالنسبة للدعاة الى
الله نتأمل هذه الاشارة الالهية اللطيفة التى ترسم صورة لاحلام الفنان
العالية ، وقصور شخصيته عن بلوغ ما يدعو الناس اليه .. « **وانهم
يقولون ما لا يفعلون** » .

هل يعنى هذا ان نخرج الشعراء - كرمز للفنانين - من خيمة الاسلام
.. هل يعنى هذا ان الاسلام يقف ضد الفنون .

يقول الله تعالى في نهاية الآيات في سورة الشعراء « **الا الذين آمنوا
وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا** » .

هناك استثناء في لفظ « **الا** » ..

واذن تتسع خيمة الاسلام للشعراء المؤمنين الصالحين الذاكرين ..
وتتسع للفنانين الذين آمنوا وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا .. وقديما
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم .

اصدق شعر قالته العرب قول لبيد

« **الا كل شيء ما خلا الله باطل** » ..

.....

أليكون الصوفية هم الفنانين المؤمنين في الاسلام ؟
 لقد فهمنا مكانة النبي ووضع الشعراء ..
 وعرفنا الفرق بين ثبات الداعية الى الله وقلق الفنان وتحولاته ..
 وعرفنا صدق الداعية الى الله وشطحات الفنان وأضافاته الوجدانية .
 ونريد الآن أن نسأل ..
 لماذا نرى معظم تراث الصوفية أدبا من أرقى ألوان الأدب وأعقدها ؟
 لماذا كان معظم الصوفية شعراء ، وكتابا . وحكماء .. ؟
 لماذا نحس ونحن نقرأ للصوفية أنهم قوم يعانون معاناة بالغة تشبه
 معاناة الفنانين ؟
 لماذا شطح بعض الصوفية شطحات تشبه شطحات الفنانين ؟
 هل ينطوي الصوفي على شيء من الفن .. ؟
 وهل التصوف في حد ذاته فن ؟
 لن نجيب على هذه الأسئلة الآن ، إنما سنترك للقارئ أن يجيب
 عليها بنفسه خلال إبحاره معنا ..
 فقط .. نريد أن نتعش ذاكرة القارئ بتصورنا عن وجوه الشبه
 ووجوه الاختلاف بين الصوفي والفنان ..
 أول شيء يتفق فيه الصوفية مع الفنانين أن كل واحد فيهم يملك
 رؤياه الخاصة .. ويعيش بالاعتراب عن مجتمعه .. والاحساس بالغربة
 أصل كبير من أصول الفن ، وأصل كبير من أصول التصوف ، وقد كانت
 غربة « على زين العابدين » رضي الله تعالى عنه نبعاً شرب منه كثير من
 الصوفية فيما بعد ..
 وليست مصادفة أن التصوف نشأ بعد القرن الثاني للهجرة ، ولقد
 كان مرور الوقت ووقوع الفتن أرضاً ولد فيها الاحساس بالغربة ، وبدأت
 علامات الاستفهام تولد على سطح الحياة .. فما هذا الذي يحدث ؟

ما هذه الدعاء التي تراقى .. ؟

لماذا يموت من نصب أو يقتلون ؟ لماذا تقتل البراءة والتقوى بغير ذنب
سوى البراءة والتقوى ؟

وينفرس في نفس الإنسان احساسه بالغربة .. بالابتعاد .. ويخاصم
الإنسان الواقع الكائن .. ويتعد الصوفي برؤياه عن الواقع المضطرب ..
وكذلك يفعل الفنان ..

ان الفنان انسان يخاصم الحياة ، ويريد تجاوز الواقع الكائن ، ولا
يبدع الفنان اذا كان راضيا كل الرضا عن الحياة ، ليس هناك فن بشرى
بمعناه الأرضي في الجنة ، لان الجنة كمال مطلق والفن لا ..

لا يمارس العمل في كمال مطلق ، وكذلك التصوف . في عصر الرسول
وعصور الخلفاء الراشدين لم ينشأ التصوف لوجود الحد الأعلى من
الكمال .. وبعد ذلك نشأ التصوف كمحاولة لتكملة هذا النقص الذي
وقع لصورة الكمال .

وهدف الفنان النهائي هو تجاوز الواقع واستكمال النقص في الحياة
وأداته هي التعبير الفني المعقد المركب ..

أما هدف الصوفي فهو الوصول بتجاربه الروحية الى الله ، وأحيانا
يعبر الصوفي عن نفسه بالشعر أو الحكايات الرمزية أو النثر الغامض
والرموز ..

ومن الخطأ البالغ ان نتناول تعبير الصوفية الأدبي سواء كان شعرا
أو نثرا ، لنناقشه بمنطق الدين ..

هنا يمكن ان نخطيء كما أخطأ القدماء ..

ادعى الى الدقة كثيرا ان تناقش اتاجهم الفني بمنطق الفن ..

اذا كانوا يتحدثون في الأحكام الشرعية .. فهذا دين ..

واذا كانوا يجتهدون في الفقه .. فهذا تفسيرهم للفقه ..

واذا كانوا يتحدثون بالشعر عن حب ليلي وعزة ، فهذا فن عظيم

نناقشه بمنطق الفن .. ونرى هل هو فن عظيم حقا أم ان هذه دعوى ؟

ولقد كان خطأ المستشرقين أنهم ناقشوا التصوف كدين ، وحسبوه على الدين .

ولما كان التصوف « حالة » ، وكان في الصوفية آلاف الحالات ، فمعنى هذا أن الدين سيخرج من ثبات الحقيقة الى اودية الحالات الفنية المتغيرة وهذا ما لا يرضاه أحد ، او يقبل به منصف .

وهكذا يظل الصوفي تحت خيمة الاسلام ، ونعتبره داخلا في مجال الاسلام طالما كان داخلا في اطار الكتاب والسنة ، فان خرج الى ميدان الفن الفسيح ناقشناه بمنطق آخر ..

نضرب مثالا لتوضيح فكرتنا .

اذا قال العاشق المتيم قيس بن الملوح لنا « من فرط ما احببت ليلي صرت انا ليلي .. احملها في قلبي وروحي .. ان ليلي هي روح روحي » .

لو قال قيس بن الملوح هذا لنا فماذا نقول ردا على جملته ..

هل نتهم انفسنا بعدم الفهم ام نتهمه بالجنون ؟ اختار معاصروه اسهل الطرق واتهموه بالجنون وذاع اسم شهرته فلم يعد يعرف الا به .. ذلك ان دعوى العشق لا يجوز عليها التصديق والقبول ، ولا يجوز عليها الرفض والاستبعاد .. طالما اننى لست انا العاشق ..

لو كنا عاشقين فقد نفهم قيسا .. ولو لم تكن عاشقين فسوف نتهمه بالجنون .. (الا يقولون من ذاق عرف ؟) .

بماذا نعلق على أبيات الشاعر التى يقول فيها :

ينادى النادى باستمها فاجيبه وادعى فليلى عن ندى تجيب

وما ذاك الا انسا روح واحد تناولنا جسمان وهو عجيب

كشخص له اسمان والذات واحد باى تنادى الذات منه تصيب

ان الشكل الذى قدمت لنا به الفكرة هو الشعر .. والشعر فن ..

اليس هذا فنا رفيعا ..

والمضمون الذى يريد الشاعر توصيله وهم يتصور فيه اتحاده بليلى ، واتحاد البشر مفهوم ومعروف ، وهو مستحيل ان يقع بهذه الصورة التى يتحدث عنها الشاعر الا للحظات ..

وبالتالى نسقط دعوى الاتحاد مع الخالق ، ويصير صرف ليلى الى الحقيقة الالهية فكرة مستبعدة ومرفوضة ..

غاية ما يمكن ان نفهمه من الشعر ان الشاعر يحب الله حبا لا يرى فيه نفسه ..

وقد عبر عن هذه الصورة بهذه الأبيات الشعرية .. وهى فن يمكن نقده وتحليله ، وليست ديناً يمكن اضافته الى الاسلام ، ومحاسبة الاسلام عليه كما يفعل بعض العلماء المفرضين والمستشرقين .

لا ننكر أن فى التصوف جزءاً من الفن ..

ولا ننكر ان فى الفن العظيم جزءاً من التصوف ..

والفن موهبة يمنحها الله لبعض عباده ، وشأنها شأن بقية المواهب امتحان يرى الله تعالى فيه أين يضع الانسان موهبته .

والصوفى كالفنان فى جزء من تركيبه النفسى .. فهو يملك قدراً من الحساسية البالغة والحدس العميق ، ويملك رؤياه الخاصة به ، ويملك قدرة على التعبير لا يملكها العابد فحسب .

ومثل الفنان .. يحطم الصوفى بتجاوز الواقع الظاهر لما هو أعمق وأخفى ، ويحب ان يضيف الى الكون جمالا لم يكن فيه قبل ان يولد ، وقد يصطدم الصوفى كما يصطدم الفنان بمجتمعه ، وقد ينتصر المجتمع على الصوفى او الفنان فينفيهما فى الأرض او تقيلهما .

ويتشابه الفنان والصوفى فى اعتمادهما على التجربة وصولاً بفنهما الى الذروة ، واذا كانت تجربة الفنان تستوعب الجسم والروح ، فان تجربة الصوفى تعتمد على الروح أكثر من اعتمادها على الجسد ، يخطئ الفنان ليعبر عن الخطيئة . اما الصوفى فهو يسأل فحسب عن الخطيئة لكيلا يقع فيها .

وقد حدد لنا حسن البصرى هذا المعنى العميق حين سئل :

يا ابا سعيد .. انك تتكلم فى هذا العلم (الـ هـ د) بكلام لم يسمعه من

احد من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فمن اين اخذته ..
قال : من حذيفة بن اليمان حين قال : كان الناس يسألون النبي صلى
الله عليه وسلم عن الخير وكنت اسأله عن الشر مخافة ان اقع فيه ،
وعلمت ان الخير لا يسبقنى ، وعلمت ان من لا يعرف الشر لا يعرف الخير .

.....

ايضا يتشابه الصوفى والفنان فى ان كليهما يقتات على الحب ..
وهنا يختلف الصوفى عن الفنان فى موضوع حبهما ، وان اتفقا فى كثير
من التعبيرات الادبية والفنية ..

فالفنان يسكر من رؤية الحبيبة ماديا ، وهو يشرب الخمر فى صحتها
وينتشى بما يحس ويقول انه هى وانها هو ، وكذلك يفعل الصوفية ،
يستخدمون نفس المصطلحات كالكأس والشراب والوجد والسكر
والصحو ..

الفرق بين الفنان والصوفى ان الفنان يحب حبا بشريا ، ويتعلق قلبه
بالبشر . ويريد الفنان اذا عشق ان يرى صورته فى عين من يحب ، والفنان
يحب نفسه ويحب قدرته على الحب ويحب الحب قبل ان يحب الحبيبة ،
واخطر ما يريده الفنان ان يكون محبوبا ..

هذا اقل آماله .. واعظم آماله ان يكون معبودا .

اما الصوفى فله وجهة نظر اخفى وارقى من وجهة نظر الفنان ..

يقول جلال الدين الرومى « ليس لكل احد ان يكون محبوبا ، فانه
يحتاج الى صفات وفضائل لا يرزقها كل انسان .. ولكن لكل انسان ان
ياخذ نصيبه فى الحب وينعم به .. فاذا فاتك يا سيدى ان تكون محبوبا ،
فلا يفتك يا عزيزى ان تكون محبا .. وان لم يكن من حظك ان تكون
يوسف .. فمن يمنعك ان تكون يعقوب .. ولو عرف المحبون ما ينعم به
العشاق المتيمون ، لتمنوا مكانهم ، وخرجوا من صف المحبوبين السعداء
الى صف المحبين البؤساء » .

الست ترى ان الصوفى اشد تواضعا من الفنان ..

الست ترى ان الصوفي يحب ان يكون محبا.. اما الفنان فيحب ان يكون محبوبا ..

وعلى حين يؤكد الفنان ذاته في الحب عن طريق تضييع هذه الذات .
بضييع الصوفي ذاته في الحب .. وبضياع هذه الذات لا تبقى الا ذات
المحبوب وحده ..

ذات الخالق وحده ..

ولان الفن يختار رجاله عادة من ذوى المشاعر العنيفة والحساسية
العميقة ، نرى الفن يمتزج عادة بلون من ألوان المغالة والتزويد والجنون ،
واحيانا نرى في التصوف مغالة وتزيدا ، واذا كان قيس بن الملوح مجنونا
في نظر المجتمع لانه احب ليلي كل هذا الحب ، فان المجنون في نظر نفسه
كان هو العاقل الوحيد وكل الناس مجانين ، اما اذا نظر الصوفي لقيس
ابن الملوح فسيراه مجنونا لانه ذهب الى صورة ليلي ولم يذهب الى المصور
الباريء ..

ذهب الى ليلي فعذبتة ليلي حتى فقد عقله . ولو ذهب الى الله وفقد
عقله لكان له شرف البهت والتحير والجنون فيمن يستحق باعجازه البهت
والتحير ..

.....

واذا كان التصوف بحارا غريقة وجزرا وعرة .. فان افضل تمييز
للتصوف هو تقسيمه الى قسمين :

**التصوف الايجابي والتصوف السلبي .. او التصوف الاسلامي
والتصوف الفنى .**

ومعيار التفرقة هنا هو الكتاب والسنة ..

ما كان محكوما باطار الكتاب والسنة ، كان تصوفا اسلاميا ،
وما خرج عنهما كان فنا يخضع لمقاييس الفن وقيم النقد ، ولم يعد يلزم
الاسلام في شيء .. لان الاسلام هو الكتاب الذى انزل علينا .. هو
القرآن وما تواتر من السنة .. وما عدا ذلك من زيادة .. افكار ليست
هى الاسلام ولا تحتسب عليه ..

وسوف ترى ان في التصوف رجالا كانوا هم التصوف الايجابى وحده ،
وسنرى رجالا يمتزج فيهم التصوف الايجابى بالتصوف السلبى ..
وسنرى الصوفية السلبين .

سنرى ان ذهن الانسان تمتزج فيه آلاف الافكار ، ورغم هذا كله ،
فان هناك بوصلة نستطيع اذا نظرنا فيها ان نعرف هل نبحر في الاتجاه
السليم نحو الحقيقة ..

ام نمضى نحو الفرق في عواصف البحار ..

نحسب ان الوقت قد حان للحديث عن مصادر التصوف وتفسيراته
ورجاله ..

كان الزواج القاسى بين الزهد والتأمل وظروف المجتمع الاسلامى
الداخلية والخارجية هو المسئول عن ميلاد التصوف بعد ٢٠٠ سنة من
هجرة الرسول .

ونحن نرفض تصديق دعوى المستشرقين التى ترى ان التصوف بيع
من مصدر واحد ، ونرى انه نبع من اكثر من مصدر ..

الأول : بعض آيات في الكتاب الكريم ..

الثانى : ما عرف عن الرسول من زهده وتأمله .

الثالث : التأثيرات الداخلية التى وقعت في المجتمع الاسلامى في المائتى

سنة الاولى من الهجرة (كالفتنة وعلم الكلام والاتجاه العقلى الذى استتبع
رد فعل وجدانى) .

الرابع : التأثيرات الخارجية التى وفدت على العقل الاسلامى نتيجة
احتكاكه بالفلسفة اليونانية وتجارب الامم الروحية والعقلية التى خضعت
للاسلام .

وقد قيلت نظريات كثيرة في اصل التصوف ..

قيل ان التصوف تعبير عن الناحية الباطنية في الاسلام ، وهذه هى
دعوى الصوفية انفسهم .. اذ يعتبرون انفسهم ورثة الرسول في العلم ،
ولما كان الانبياء لا يورثون مالا ، فانهم يورثون العلم ..

وسنرى في هذا المجال ان بعض الصوفية حملوا آيات القرآن ما لا تحتمل ، وفرضوا عليها أهواءهم فرضا ، واستحلوا لانفسهم ان يفسروا بعض الكلمات القرآنية تفسيرا . يستحيل ان تحتمله .. مثل تفسير الصوفية من الشيعة لقوله تعالى « **مرج البحرين يلتقيان . بينهما برزخ لا يبغيان . فبأى آلاء ربكما تكذبان . يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان . فبأى آلاء ربكما تكذبان** » قالوا ان البحرين هما علي وفاطمة ، اما اللؤلؤ والمرجان فهما الحسن والحسين . وهذا تفسير يعتسف المعنى ويفرضه على النص القرآنى ..

وقيل ان التصوف رد فعل للعقل الأرى ضد دين سامى فرض عليه فرضا . وتهافت الدعوى واضح ، وقيل ان التجارب الروحية للهنود اثرت على المسلمين ، وقيل ان التصوف الاسلامى نتاج فارسي فى نشأته وتطوره ، لان عددا كبيرا من الصوفية من اصل فارسي .. وهذا كله كلام يلقى على عواهنه ، وسواء قيل ان اصل التصوف هو الهند او فارس ، فان الثابت ان اصله اعقد من ان يكون ناشئا من سبب واحد ..

وسنرى كلما ابحرنا فى بحار القوم ان مصادر الموج الهائج اعقد من ان تنسب الى سبب واحد او سحابة واحدة او تأثير واحد .

.....

فى البدء ..

كان بحر الخوف من الله تعالى يمتد فى روح المسلمين ..

وكان الحياء الخائف من الله تعالى هو اسبق العناصر تأثيرا فى المسلمين .. يقول الله تعالى فى سورة فاطر « **انما يخشى الله من عباده العلماء** » .. وبهذا التخصيص يجعل الله تعالى خشيته برهانا على العلم ودليلا عليه وتسير آيات القرآن فى هذا الاتجاه .

يقول تعالى فى سورة البقرة « **يا ايها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون** » .

ويقول تعالى فى سورة النساء « **ولقد وصينا الذين اوتوا الكتاب من قبلكم واياكم ان اتقوا الله** » .

ويتحدث الحق تبارك وتعالى عن مناسك العبادة وشعائر الحج وذبح الأضحية فيلفت الانتباه الى حقيقة جوهريّة في سورة الحج « **لن ينال الله لحومها ولا دماؤها ، ولكن يناله التقوى منكم** » .

نتأمل معانى الآيات :

في سورة البقرة يحدثنا الله عن هدف الخليقة الانسانية ، فيقول سبحانه ان الهدف هو التقوى .

وفي سورة النساء يشير القرآن الكريم الى ان وصية التقوى الموجهة الى المسلمين هي نفسها رصية التقوى التي وجهت قبل ذلك الى الذين اوتوا الكتاب .. وهذا معناه ان الوصية قديمة يرجع تاريخها لنشأة النوع الانساني .

وفي سورة الحج يقول الحق للحجيج ان دماء الانسحابة ولحومها لن تذهب الى الله ، انما سيذهب الرمز المختبىء في شعائر العبادة .. وهو التقوى ..

وبهذه الآيات كلها يتكشف لب الاسلام عن جوهر التقوى . والتقوى تعنى الخوف من الله تعالى والحياء منه ومراقبته في كل حال .

وسبب اهمية التقوى البالغة .. يجعلها الله تعالى هي معيار الفضل الوحيد .. وهي معيار الكرم الوحيد ..

قال تعالى في سورة الحجرات « **ان اكرمكم عند الله اتقاكم** » ..

لم يقل الله سبحانه ان اكرمكم عند الله اغناكم ، ولم يقل اعلمكم . ولم يقل احملكم ولا افضلكم حسبا ونسبا ، انما قال شيئا يتجاوز هذا كله . ان تصورات البشر وموازينهم تجعل الاولوية للثراء والعلم والجمال والحسب والنسب والباطل والرئاسة ..

ولم يكن الحق يتحدث في سورة الحجرات عن موازين البشر .. قال تعالى : « **ان اكرمكم عند الله** » ..

نعم ، سوى آخر يختلف تماما عن موازين البشر وتصوراتهم ..

امام مستوى الالوهية الجليل ..

بفيس الله عز وجل كرم الناس بتقواهم لله ..

التقوى هي المعيار عند الله .. وهي وحدها التي توضع في الميزان ،
وهي وحدها التي تهم .

هذا الترويج للتقوى اثر في قلوب المسلمين الاوائل ، فقد كانوا يتلقون
من رسول الله صلى الله عليه وسلم .. وكان الرسول اتقى الناس لله ..

كان أشد الناس خوفا من الله ، وأشد الناس حياء من الله ، وأشد
الناس رهبة من جلال الله ، وكان حبه لله عز وجل لا يتجاوز اطار العبودية
وتوقير الله .. ورغم أن أعظم ذنوبه - صلى الله عليه وسلم - كانت
حسنات للمقربين والعابدين والأتقياء .. رغم معاناة الحق له على الكمال
لأنه يريد منه ذروة الكمال لا الكمال وحده .. رغم أنه كان صلى الله عليه
وسلم بلا ذنوب .. رغم أنه كان رحمة للعالمين بنص كتاب الله .. رغم أن
الله غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر ، رغم هذا كله كان يقوم الليل
ويصوم النهار فلما سئل لماذا وقد غفر الله لك ؟

اجاب : افلا اكون عبدا شكورا

ان اجابته صلى الله عليه وسلم تتضمن الاحساس بالعبودية
الشاكرة ..

والاحساس الدائم بالعبودية هو جوهر التقوى ..

ولقد عرف الاسلام نماذج من الصحابة والتابعين وتابعي التابعين كانوا
امثلة عليا في خشية الله وتقواه ..

.....

بحر ابي بكر الصديق ..

مثل ريح تسوق السحاب والمطر كان كريما تقيا .. اكرم الرسول
بتصديقه وسمى الصديق .. واكرم الرسول بماله وكان قبل الاسلام
اعظم اغنياء مكة ، فصار بعد الاسلام رجلا فقيرا ذهب امواله في الدعوة
الى الله .. واكرم الرسول بابنته عائشة ، واكرمه بمصاحبته في الهجرة ،

وكان قمة في العبادة ورقة المشاعر وسمو النفس ، ورغم ذلك فهو القائل
انه لا يامن مكر الله ولو وضع احدى قدميه في الجنة ..

هذا صاحب رسول الله ..

هذا مقدار تقواه لله ..

.....

بحر عمر بن الخطاب ..

مثل سيف لا يقف امامه شيء كان كريما تقيا .. في ظروف الاسلام
الاولى ، ايام الحصار والجوع والبؤس والتعذيب والاضطهاد .. سأل
رسول الله صلى الله عليه وسلم ربه ان يعز الاسلام باحد العبرين ..
واستجاب الله تعالى ..

كان عمر بن الخطاب هو الرجل الذي اعز الاسلام بشجاعته في الحق
.. وكان عمر بن الخطاب هو الحاكم الذي يتقلب في قراشه خوفا من ان
تنكفئ عنزة في احدى طرق العراق فيسأله الله لماذا لم يمهدها الطريق
وهو حاكم على المسلمين ومسئول عن طرقهم وكبوات حيواناتهم ..

.....

بحر علي بن ابي طالب ..

وسيدنا علي هو باب مدينة العلم .. وهو اول صبي يؤمن بالاسلام ،
وهو الذي تربى في بيت النبوة .. وشرب آدابها وسقى من تقواها .

.....

بحر عثمان بن عفان ..

قتل الرجل الكريم وهو يقرأ كتاب سيده ومولاه .. قتل وهو يقرأ في
المصحف ، وكان يقول :

« اذا جاء العبد كتاب من سيده وجب عليه ان ينظر فيه كل يوم » .
نريد ان نلاحظ استخداما لتعبير العبد ..

لقد استخدم الرسول نفس التعبير قبل ذلك حين سئل لماذا يجهد

نفسه وقد غفر الله له ..

ان الاحساس بالعبودية هو جوهر التقوى ..
والخوف من الله تعالى والدلة بين يديه والافتقار اليه هو جوهر
التقوى ..

وسوف نلمح في جميع الصحابة والتابعين هذا الاحساس البالغ بتقوى
الله وخشيته ..

.....

بحر سيدنا الحسين بن علي ..
صنع موجة من خشية الله ..
وتوجته الشهادة ..

ويسيل دمه في الله .. رمزا للبراءة التي يقتلها الدهاء والظلم ..
وينتقل الموج الخائف الى بحر ابنه ..

.....

ما اشد هدوء هذا البحر ..
وما اعظم صفاء امواجه ..
هذا بحر الكريم ابن الكريم ابن الكريم ..
بحر علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب ..

المياه هادئة ساكنة ..

القاع عميق وان ارتعشت رماله بالخوف من الله ..
الامواج جاءت من دموع الخشية من الله والهيبة من جلاله ..
لم نزل في منطقة الزهد الخائف ..
لم ندخل بعد منطقة التصوف المعقد ..

هذا البحر هو المدرسة الاولى من مدارس الزهد الذي تطور الى
التصوف .. لقد كان التشيع المعتدل واحدا من اهم العوامل التي اعانت
على تطور الزهد الى التصوف كما لاحظ الدكتور عبد القادر محمود .

وكانت المأساة التي وقعت لاهل بيت الرسول صلى الله عليه وسلم
هى الجسر الذى وصل بين اهل السنة والشيعة .. فاذا كثير من السنيين
ينجازون بمشاعرهم الى آل البيت .. واذا آل البيت انفسهم يحسون
الاغتراب ، واذا المنحازون اليهم يحسون بنفس المشاعر ، ومن الغربة
يولد الحزن .. والحزن ينمو فى بدايته تحت شمس اليأس فى الدنيا ،
تسقيه دموع الامطار المقتربة .

يوما بعد يوم تورق اشجار الحزن فاذا نحن امام حديقة بأكملها من
الحزن ..

.....

على زين العابدين يسر فى السنة التسعين الهجرية .. استعد تماما
للموت بعد سنوات لا يعلمها وان كان مكتوبا فى علم الغيب انه سيموت
فى السنة الخامسة والتسعين للهجرة ..

يرتدى الحرير ويخب فى عباءة غالية .. على وجهه مسحة من نبل
حزين .

هو زاهد يلبس الحرير .. ليس الزهد عنده هو فراغ اليد من الدنيا .
وانما الزهد هو فراغ القلب من الدنيا .. وقد فرغ قلبه من اللغيا واغترب
فيها ..

ان تكون الدنيا فى يدك وخارج قلبك ..

ان تكون قادرا عليها وسيدا فيها ومزدريا لها ومحتقرا لها فى نفس
الوقت ..

هذا هو الزهد ..

سئل منذ ليلتين كيف حالك فقال : فقد الاحبة غربة ..

شرب اغترابه من حزنه على ابيه سيد الشهداء الامام الحسين ..
ورغم ان اسمه الاصلى هو « على بن الحسين بن على » .. الا ان شهرته
بزين العابدين التصقت باسمه فلم يعد يعرف الا بها .. هو على زين
العابدين ..

هو على التقى الذى كان يقوم طرفا من الليل للتهجد والعبادة ، فاذا سار اثناء النهار سار بوجه شاحب من أثر سهر الليل ، وافشت عيناه من بكائه الطويل طوال ليلة الامس خوفا من الله واملا في رضاه ..

عبد عابد من عباد الله ..

وكلماته في ابتهالاته تشي بحكمته وادبه النبوى فهو يستمد من مشكاة النبوة مباشرة ..

تورد الصحيفة السجادية قول على زين العابدين في ابتغال من ابتهالاته « اللهم لك قلبى ولسانى . وبك نجاتى وامانى . انت الصالم بسرى واعلانى » .

يسلم الرجل قلبه ولسانه لله ..

واللسان يترجم عما يريد الانسان قوله ، فهو هنا رمز للظاهر الذى يحب الانسان من غيره ان يعرفه عنه ..

اما القلب فرمز لاسرار الانسان ودخيلته .. هو رمز للمخبوء في باطنه ، وحين يسلم على زين العابدين قلبه ولسانه لله ، يعنى انه يسلم سره وعلايته ، فيجعل ما على لسانه وما في قلبه ملكا لله عز وجل .. ولانه يفعل ذلك يدرك ان نجاته وامانه يستمدان من مصدر واحد هو الله ، فلا نجاة ولا امان في البعد عن الله .

يقول على زين العابدين في ابتهالاته : « اللهم امت قلبى عن البغضاء ، واصمت لسانى عن الفحشاء ، واخض سريرتى وعلايتى عن علاتق الاهواء . واكفى بامانك عواقب الضراء ، واجعل سرى معقودا على مراقبتك ، واعلانى موافقا لطاعتك » .

يسال العابد الله تبارك وتعالى ان يجعل سره معقودا على مراقبة الله واعلانه موافقا لطاعة الله .. وهذه الفكرة الاسلامية الخام ، سوف نعثر عليها فيما بعد مفصلة عند حجة الاسلام الامام الغزالى في استواء السر والعلن .

نريد ان نلاحظ ملاحظة هامة ..

نحن لم نزل تبهر في بحار الحزن المغترب الخائف ..

وقد نما مقام الفرية التي تستهدف الآخرة عند سيدنا علي
زين العابدين ، وتسرب منه الى الحسن البصري بعد ذلك .. يقول
ابو طالب المكي في قوت القلوب : « كان الحسن البصري اذا اقبل فكانما
اقبل من دفن حميمه ، واذا جلس فكانه اسير قد امر بضرب عنقه ، وكان
اذا ذكرت النار عنده فكانها لم تخلق الا له .. »

كان الخوف حالا من حالات العلم ..

كان الخوف من الله مقاما يقيم فيه العارف بالله ..

قال تعالى : « ولمن خاف مقام ربه جنتان » .

والحسن البصري هو الذي ربط الخوف بكونه حالا في مقام العلم
تمكينا للوصول الى اليقين « فاعبد ربك حتى يأتيك اليقين » ..

والطريق الى اليقين يمر بالخوف من الله تعالى ..

ويبدأ الطريق بالتوبة فالصبر .. والشكر .. والخوف .. والرجاء
.. والتوكل .. والمحبة .

وقد سئل جعفر الصادق ما بالنا ندعو الله فلا يستجاب لنا ..

فقال : لانكم تدعون من لا تعرفونه ..

نفس السؤال وجه الى احد تلاميذه بعد ذلك فاجاب : لانكم تعرفون
الله ولا تطيعونه ..

نفس السؤال تكرر بعد ذلك على تلميذ لتلميذه .

كان السؤال قد تحور هذه المرة ..

فيل له ائنا ندعو فلا نجاب .. والله يقول ادعوني استجب لكم .

فقال : ماتت قلوبكم في عشرة اشياء :

١ - عرفتم الله ولم تؤدوا حقه .

- ٢ - وقرآنم كتابه ولم تعملوا به .
 - ٣ - وزعمتم محبة رسوله وتركتم سنته .
 - ٤ - وادعيتم عداوة الشيطان ورافقتموه .
 - ٥ - وقلتم نحب الجنة ولم تعملوا لها ..
 - ٦ - وقلتم نخاف النار ووهبتم أنفسكم لها .
 - ٧ - وقلتم الموت حق ولم تستعدوا له .
 - ٨ - واشتغلتم بعيوب اخوانكم وببذم عيوبكم .
 - ٩ - واكلمتم نعمة ربكم ولم تشكروها .
 - ١٠ - ودفنتم موتاكم ولم تعتبروا .
- فكيف يستجاب لكم ؟ ..

✽ استغرق الخوف من الله وقتا حتى تحول من الزهد الى التصوف
وخلال هذا الوقت قدم الاسلام نماذج مثل عتبة الغلام لم يكن غلاما حين
اطلق عليه اللقب ، ولا كان غلاما حين مات ، لقد تجاوز الثالثة والثلاثين
مثل عيسى حين لقي ربه ..

انما سموه عتبة الغلام لانه كان نحىلا متوسط القامة ، وكان في العبادة
غلام رهان ..

وقد استشهد عتبة وهو يفزو في سبيل الله في شمال الشام .. وجلس
اصدقاؤه يذكرونه ويتحدثون عنه ، لعل الحديث يحييهم ساعة في ملكوت
السموات فيستحشوا خطوهم الى الله ..

قالت جارته ام عطاء : رحم الله عتبة .. كان جارا لنا وكان هينا
كالنسيمة .

وقال احمد بن زهير : كنا نطلب المنزلة في نفوس الناس الا عتبة ،
فقد كان يرى ابتغاء المنزلة عند الناس هو السقوط من عين الله .. وكان
يفرح لما يرى من هوانه على الذين لا يعرفونه .. وكان الناس لا يلتفتون اليه
لصغر حجمه .. ركبنا سفينة مع عتبة ، واضطربت السفينة من الرياح
وجعلت تميل وتستوى ، فاراد الملاح ان يعزل جلوسنا فلم يجد في عينه
اهون من عتبة ، فدفعه في جنبه وقال : استويا هذا بازاء من بجوارك ..

واشرق وجه عتبة بالسرور .. وغمغم يقول لنفسه : الحمد لله ان لم ير فيهم احقر في عينيه منى .

وقرات ام عطاء قوله تعالى « وعباد الرحمن الذين يمشون على الارض هونا واذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاما » .

وحكت ام عطاء عن عتبة الفلام ..

كان يأخذ دقيقه فيبله في الماء فيعجنه ويضعه في الشمس حتى يجف .. فاذا جاء الليل اخذه واكل منه لقما ثم يشرب قليلا من الماء ..

وقلت له : يا عتبة ، لو اعطيتني دقيقك فخبزته لك .. قال : يا ام عطاء . الامر اعجل من ذلك .. كسرة وملح تسد عنى كلب الجوع .

.....

كان عتبة الفلام متعجلا .. فعلى اى شيء ؟

ان دعاءه يستطيع ان يفشى لنا سره .

كان اعظم دعاء له « اللهم احشر عتبة بين حواصل الطير وبطن السباع .. »

وقد استجاب الله دعاءه ..

والدعاء في الاسلام مخ العبادة ، هو عقلها واداتها .. والاصل ان

المسلم لا يحمل هم الاجابة . انما يحمل هم الدعاء .. يكفى ان يكون مؤمنا ويدعو حتى يستجيب الله لدعائه ..

ليست هناك مشكلة في الاجابة ..

المشكلة كلها في الدعاء .

« اذا الهمت الدعاء جاءت الاجابة معه » .

وهكذا دعا عتبة الفلام ..

لم يكن يدعو ان يجعله الله سيدا في قومه ، او ثريا ، او ذكيا . او ملكا ، او رئيسا يحكم . لم يكن يدعو الله ان يحفظ صحته وحياته او

بيارك في امواله وأولاده .. لم يكن يسأل الله لنفسه أى شيء .
خرج من ملك نفسه الضيق الى ملك الله الواسع .
لم يعد سجين مطالب البشر ، وهى مطالب مشروعة يستن الدعاء
بها ..
لم يعد عتبة الفلام يريد لنفسه شيئاً لقد احب الله لا الحياة ..
واحب الاسلام لا سلامته هو .
واحب ان ينشر الدعوة ولو مرق جسده في سبيل الله ..
واحب ان تاكل جسده الممزق هذه الطيور الجارحة وهذه السباع
الجائعة .
ان عتبة الفلام لم يزل مستمرا في العطاء ..
لا يقتصر عطاؤه على الجيش او الحياة الاسلامية او مركز الاسلام
الممتاز او هيئته .
انما يمتد عطاؤه الى الطيور والوحوش .
يريد ان تمتلئ حواصل الطيور باجزاء من جسده .
ويريد ان تمتلئ بطون السباع باجزاء من جسده .
انه يقدم بعد موته دليلا على كرمه .. فيجعل من جسده مائدة للطيور
والحيوان .
حتى لو كانت الطيور جارحة .. وكان الحيوان وحشا .
اليس هؤلاء بعض الخلائق ..
فليعط الخلائق اذن حتى بعد موته .
ويسر عتبة الفلام قاصدا الشام ..
« يعرف ان حياته على الارض مثل طائر عذب النغم وقف ساعه على
غصن .. فغنى ثم طار » .

كان عتبة الفلام يريد ان يغنى بصوت له صليل سيوف تدافع من الاسلام والانسان ..

وظل مسافرا حتى وصل الى شمال الشام . .

المكان : اسمه المصيصة ..

الزمان : بعد صلاة الظهر ..

فوجيء قادة الجيش بهذا الزاهد العابد النحيل الضعيف داحلا عليهم سألوه ! ما جاء بك ؟ .

قال عتبة الفلام : جئت اغزو .. رايت في المنام اني اتيت اغزو فاستشهد .

قال مخد بن الحسين : ما عن هذا اسأل ولكننا نصول بني الاصر . وهم قوم اشداء ، لا ينفع في نزالهم شبح انضته العبادة والسهر مثلك .. ولا احسب ان عودك هذا الخفيف يستقر على صهوة جواد اذا كربه وفر ..

استمع عتبة الفلام لهذه الكلمات بما تضمنه من سخرية خفيفة .. ونظر الى القائد العسكري نظرة اصابت قلبه كأنها سهم .. وتلون وجهه وقال :

يا ابن الحسين . ليس العجب ان ينفر الهزيل الشاحب لقتال اعداء الله ، وانما العجب ان ينفر اليهم مشوش الايمان زائف القلب والعقل ، وان النصر لا يبطيء عن جيش من جيوش الله الا ان يكون فيه من غره شيطانه عن ربه ، يا ابن الحسين . لو اتنا تقاتل القوم بمثل ايمانهم لكان من احمق الحمق ان نلقاهم وعددنا قليل ، وسلاحنا قليل ..

ولكن شتان بين ايمان وايمان ..

ويارب نفس رمقت جلال الله فذهب عنها غرورها ، فلم تشهد الا فقرها اليه وعجزها بين يديه ، فأمدتها بسر من بأسه ، وايدتها بكوكبة من جنده ، فاذا هي في الميدان يصول فيها سر الله ويجول ، فوالله لان يثبت الكافر لجبل ينقض عليه اهون من ان يثبت لضربة من صرباتها ..

يا ابن الحسين .. انك لن تنصر الله في معركة حتى تنصره في نفسك

بتغليب امره على هواك ، فان كنت فارس هذه المعركة فانت فارس الاخرى
باذن الله .. فانظر ماذا يفنى لحملك وشحملك اذا انت خذلته في الارض
وجئت تطلب نصره في الثانية .. وهو الذي جعل هذه بتلك جزاء وفاقا
ووعدا حقا في قوله سبحانه « ان تنصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم »
انتهى عتبة الغلام من كلامه لقائد الجيش .

قال مغلد بن الحسين : فوالله لقد انكسرت لما قال .. وكأنا اهدى
الى نفسي فقلت له : يرحمك الله يا اخي .. انما كنت امزح . وحين راى
عتبة في اجابة مغلد انه يتضعضع له حياء مما اتى .. انثنى يجبر ما انكسر
من نفسه فقال عتبة : ان بسطة الجسم من اجل مواهب الله ، وانها لمن
ملقيات الرعب في قلوب اعدائه ، والمؤمن القوى خير واحب الى الله من
المؤمن الضعيف ، وفي كل خير ، وما غاب عني والله ضعف جسمي وان
ليس فيه ما يرهب عدو الله ، ولقد اهتمنى ذلك ، (اقلقنى) وحدثت به
نفسى فقلت حين نزلت حلب : اذا قصر جسمى ان يرهب عدو الله
فلألقيهم بجواد يكون ارهب لهم من سرية ..

وقلت لبعض اخواتى اشتروا لى فرسا يفيظ المشركين اذ راوه
فاشتروا لى ذلك الجواد ..

اشار عتبة بيده نحو جواد عربى اصيل جواد حرب لا يفزعه صليل
السيوف وانما يرفع صاحبه ليكون اقدر على ان يهوى بسيفه على
خصمه ..

.....

وانضم عتبة للجيش المحارب .

كانت هناك فترة ترقب وتأهب ..

كأنت ساعة الهجوم لم تحدد بعد .

واكتشف الحرس الليلي للمسلمين ان عتبة الغلام يفتنيهم عن السهر ..

كان هو الساهر يوميا حتى اذان الفجر .. كان الحرس في خيمته ينام
اعتمادا عليه . كان يكفيهم مثوثة السهر .

هو الساهر دائما ، أما قارئنا للقرآن أو مصليا أو ذاكرا .. كما الجيش يضم يحيى الواسطى أيضا وهو من الزاهدين ورأى مخلص بن الحسين في منامه ذات ليلة حلما .

رأى أن ملكا نزل من السماء ومعه ثلاثة أكفان من أكفان الجنة . فألبس عتبة الغلام كفنا ، وألبس يحيى كفنا ، وألبس رجلا ثالثا كفنا . فلما جاء الصباح واستيقظ فكر أن يحدثهم عن حلمه ، ولكن عتبة الغلام قال له :

يا أبا محمد .. انتظر . لا تحدث برؤياك الآن .
ودهش مخلص ، ولكنه سكت ..

كان القوم مرابطين ، ولم يكن هناك غزو تلتحم فيه الجيوش .. واستمر الحال على ذلك شهرا ..

وجاءت ليلة ، وأحس مخلص أن أحدا يحركه في سريره . فتح عينيه واستيقظ فوجد عتبة الغلام ..

سأل : ما حاجتك ؟

قال عتبة : اجلس فقص على الرؤيا ، فما أحسب إلا أن قد دنا الموعد .. وحديثه مخلص برؤياه ، وانصرف عتبة .. لم يكذب ينصرف حتى نودى بالجهاد . وفزع مخلص إلى جواده فأسرجه ، فلما بلغ باب القلعة كان عتبة قد سبقه إليه ..

وفتح القائد الباب وبدأ الهجوم الليلي يحكي مخلص القصة « بلغنا مكانا به بعض آثار العدو .. قلت : من يجيئنا بخبر هؤلاء .

وثب عتبة .. وقال : أنا .

واختفى عتبة في جوف الليل ..

« إذا ألهمت الدعاء ألهمت الإجابة معه » .

« أنا أحمل هم الدعاء لا هم الإجابة » .

« اللهم احشر عتبة في حواصل الطير وبطن السباع » .

« اللهم ارزق عتبة اليوم شهادة في سبيلك تقر بها عين المسلمين »

لا احد يعرف اى شيء كان يفكر فيه عتبة ..

كل ما راوه حضانه وهو يفوص في قلب الليل الاسود ..

وسيفه وهو يرتفع كالقضاء والقدر ..

اسفرت المعركة عن قتل عتبة الغلام .. بعد ان روت الاساطير طرفا من شجاعته في المعركة وعدد قتلاه من المشركين .. انطلق بصول فيهم ويجول بسر الله .. وايده الله بكوكبة من عنده ، فبدأ حصانه الأشهب مثل برق ينسف اشجار الغابة ويشقها ويشعل فيها حمرة النار والدم ، ثم استجاب الله دعاءه ..

كان قد اتم الدعاء فوردت الاستجابة .

وهكذا هز احد الاعداء حريته ، حتى اذا رضى مكانها في يده ، ارسلها الى ظهر البطل فمرقت في جوفه حتى احس سناتها بين ثدييه ..

وصرخ يكبر الله هاتفا : فزت ورب الكعبة ..

وفازت الطير والسباع بعشائها ..

وبات كل الخلائق راضيا عن نفسه ..

سنجد صورة عتبة مكررة في عمرو بن عتبة .. وهو ليس ابنا لعتبة كما يبدو من تشابه الاسماء . انما هو ابن امير ماسبذان وهو ابن امير حاكم ، وابوه يريد ان يكون الابن حاكما من بعده ، والاب لا يستطيع العثور على ابنه .. فهو اما ساهر يتعبد ، واما مسافر يغزو في سبيل الله ..

او هو على حد تعبير الاب « كثير التجوال والترحال والسفر ، اذا اقام بيننا اقام كانه قريب ، لا ياكل مما ناكل ، ولا ينام كما ننام ، ولا ياخذ فيما نأخذ، ونفسي تكاد تذهب من الرقة كلما رايت في نحوله وعذابه .. »

ويسوق الأب على ابنه بعض الزاهدين والصالحين والعلماء ليحدثوه
ان يرفق بنفسه ، ويرد الابن على ابيه كأنما يضرع اليه .

— يا أبت .. انما انا عبد اعمل في فكاك رقبتى فدعنى اعمل في فكاكها .
ويتركه الأب لشأنه ..

وكان شأنه يسيرا على نفسه .

كان لعمر بن عتبة رغيان كل يوم ، يتسحر بأحدهما ويفطر بالآخر
واغناه عما للناس من اسرة وفرش واراتك ووسائد اغناه عن هذا كله
حصير عتيق يريح عليه جسمه ساعة من الليل أو بعض ساعة .

وكانت له عبارة يقولها عن صديقه معضد العجلي « لولا ظلما الهواجر ،
وطول ليل الشتاء : ولذة التهجد بكتاب الله عز وجل ما باليت ان اكون
عشبا » .

وقال اصحابه « كنا اذا خرجنا للعدو لا نتحارس بالليل لكثرة صلاة
عمر وقيامه » .

وحدث عمرو عن نفسه فقال : « سألت الله ثلاثا فاعطاني اثنتين ..
وانا انتظر الثالثة . سألته ان يزهدنى في الدنيا ، فما ابالى الآن ما اقبل
منها وما ادبر ، وسألته ان يقوينى على الصلاة فرزقنى منها وسألته
الشهادة فانا ارجوها » .

خرج يوما على بعض رفاقه في جبة جميلة وعباءة حسنة ، وأشار
بأصبعه لموضع في الجبة وقال « ما احسن ان يتعطر دمي على هذه الجبة
ويجرى عليها هنا وهامنا » .

والمعروف في العقيدة الاسلامية .. ان قلب المؤمن حين يدعو ، انما
يدعو بصدى ما يحسه من قرب مقادير الله .. وسرائر المؤمنين في الارض
هى المراة التى يتراءى فيها ما يشاء الله ان يظهره من مقاديره الموشكة
.. وحين يدعو المؤمن بأمله الحقيقى ، يكون القدر على قيد خطوتين منه
وقد حضر بما يريد ..

خرج عمرو مع صحابته ، فاستقبلهم واد ضاحك مبتهج طلق الهواء
لين النسمات وتحرك في نفسه وجد هائم .. وقال « ما احسن هذا

الوادی .. ما احسن الآن لو ان مناديا نادى .. يا خيل الله اركبى « .

وما اسرع ان نادى المنادى : ياخيل الله اركبى ..

يعنى يا خيلا ستجاهد فى سبيل الله فليركب فرسانك ..

وعلم ابوه بركوبه فى سبيل الله .. وارسل وراءه من يستدعيه ولم يصل اليه رسول ابيه الا بعد ان اصاب ..

كانت اصابة من الصعب ان تقتل .. اصابه جرح صغير فجعل يخاطبه :

« - والله انك لصغير .. وان يشا الله تعالى يبارك فى الصغير » .

.....

وجاء المساء يجزر اقدامه المحطمة ..

وبارك الله فى الجرح الصغير ..

مات عمرو بن عتبة .

تصدر الدم على عباة فى نفس الموضع الذى تمناه .. رزقه الله الشهادة التى كان ينتظرها .

.....

كان بحر الخوف يلد شجاعة هائلة .

ليس هذا قانونا من قوانين الايمان . ليس للايمان قوانين تتحرك وتعمل عملها فى النفوس ..

ان الخوف العظيم من الله ، يخيف الخوف ذاته من المؤمنين بعد ذلك .. لا يعود المؤمن يخشى بعد الله احدا ..

ان توحيد الخوف يعنى ان تقصر خوفك على شيء واحد .. هو « ان تفضب الله تعالى » .

ومن هذا التوحيد تولد الشجاعة .. شجاعة الشهداء .

وقد كان معظم العارفين بالله شهداء .

ولم يكن التصوف بمعناه المعقد قد بدأ في الظهور ..
وقد استغرق ميلاده اكثر من مائتى سنة بعد هجرة الرسول ..
يرى ابن خلدون في مقدمته ان الاسم لم يكن معروفا في الاسلام قبل القرن
الثانى ، ويقول ابن تيمية في رسالته « الصوفية والفقراء » .

« اما لفظ الصوفية ، فانه لم يكن مشهورا في القرون الثلاثة ، وانما
اشتهر التكلم به بعد ذلك . وقد نقل التكلم به عن غير واحد من الأئمة
والشيوخ كالامام احمد بن حنبل وابى سليمان الداراني وغيرهما . وقد
روى عن سفيان الثوري انه تكلم به ، وبعضهم يذكر ذلك عن الحسن
البصرى » .

.....

كانت احوال المجتمع الاسلامى مهياة تماما لنشوء التصوف حين نشأ
ولهذا نشأ ..

تباين آراء العلماء في نشأة الزهد والتصوف ، يرى الدكتور المرحوم
ابو العلا عفيفى ان العوامل التى ساعدت على نشأة الزهد في الاسلام
كانت اربعة ..

العامل الأول : هو تعاليم الاسلام نفسه ، فقد حث القرآن على
الورع وهجر الدنيا وزخرفها ، ودعا الى العبادة والتبتل وقيام الليل
والتهجد .

قال تعالى : « واذكر اسم ربك وتبتل اليه تبتيلا » المزمّل آية ٧

والعامل الثانى : في نشأة الزهد في الاسلام هو ثورة المسلمين الروحية
ضد نظام اجتماعى وسياسى قائم ، ذلك ان المسلمين عندما اتسعت
فتوحاتهم وكثرت غنائمهم اقبل الكثيرون منهم على الدنيا وجنحوا اليها ،
وشجعهم على ذلك الثراء المفاجىء الذى اصابوه ، وكانت نتيجة ذلك ان
قامت في نفوس اتقيائهم ثورة داخلية محورها الصراع بين نفوس لا تزال
على ايمانها القوى ، والدنيا المقبلة بمغرياتها ..

اما العامل الثالث : فقد كان الرهينة المسيحية ، فكثيرا ما تقرأ عن
زيارات العابدين من المسلمين للرهبان في صوامعهم واخذهم عنهم بعض

تعاليمهم من ذلك ما روى عن ابراهيم بن ادهم انه قال « تعلمت المعرفة من راهب يقال له سمعان » ..

اما العامل الرابع : فكان الثورة ضد الفقه وعلم الكلام .. فان اتقياء المسلمين لم يجدوا في فهم الفقهاء والمتكلمين للاسلام ما يشبع عاطفتهم الدينية فلجأوا الى التصوف لاشباع هذه العاطفة .

هذه هي العوامل الاربعة المسئولة في رأى الدكتور ابو العلا عفيفى عن نشوء الزهد في الاسلام ، ويفرق الباحث بين الزهد والتصوف رغم اتصالهما اتصالا وثيقا ، فيرى ان مصادر التصوف الاسلامى خمسة :

١ - القرآن والحديث ..

٢ - علم الكلام ..

٣ - الافلاطونية الحديثة ..

٤ - التصوف الهندى ..

٥ - المسيحية ..

وسوف نلاحظ من هذا النظر ان الدكتور عفيفى لم يذكر الشيعة كمصدر من مصادر التصوف .. ولا اشار اليهم كمصدر من مصادر الزهد ..

ولو رجعنا الى الدراسات التى قام بها المستشرق نيكولسون ، وهى دراسات ترجمها الدكتور عفيفى نفسه ، فسوف نجد المستشرق يتحدث عن اصل التصوف ونشأته الاولى وتطوره فيقول تحت عنوان الشريعة والطريقة والحقيقة :

« فى القرآن عدد غير قليل من الآيات التى تدل على ان محمدا (صلى الله عليه وسلم) كان على حظ من التصوف ، ولكن القرآن فى جملته شانه فى ذلك شان اسفار موسى الخمسة - لا يصلح ان يتخذ اساسا لى مذهب صوفى ، ومع ذلك استطاع الصوفية ، متبعين فى ذلك الشيعة ، ان يبرهنوا بطريقة تاويل نصوص الكتاب والسنة تاويلات يلائم افراضهم ، على ان كل آية ، بل كل كلمة فى القرآن تخفى وراءها معنى باطنا لا يكشفه

الله الا للخاصة من عباده الذين تشرق هذه المعاني في قلوبهم في اوقات وجدهم ، ومن هنا نستطيع ان نتصور كيف سهل على الصوفية بعد ان سلموا بهذا المبدأ ، ان يجدوا دليلا من القرآن لكل قول من اقوالهم ونظرية من نظرياتهم ايا كانت ، وان يقولوا ان التصوف ليس في الحقيقة الا العلم الباطن الذي ورثه علي بن ابي طالب عن النبي ، ويلزم من هذا المبدأ ايضا ، مبدأ التأويل ، ان تأويل الصوفية لتعاليم الاسلام قد يأتي على انحاء واشكال لا حصر لها ولا لعددها .. وربما ادى الى تناقض في العبادات والمسائل العملية ، وكل ذلك مفروض صدقه في النوع لا في الدرجة ، لان معاني القرآن لا حصر لها ، وهي تنكشف لكل صوفي بحسب ما منحه الله من الاستعداد الروحي » ..

هذا نص كلمات رينولد نيكولسون في كتابه « التصوف الاسلامي وتاريخه » ولقد كان مدهشا اشارته الى التصوف كعلم باطن ورثه علي بن ابي طالب عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان مدهشا ايضا ان يمر الدكتور ابو العلا عفيفي على هذه العبارة مرور الكرام فلا يتحدث عن علي بن ابي طالب او الشيعة في حديثه عن مصادر التصوف ..

على ان ما لم يحققه الاستاذ قد حققه واحد من تلاميذه فيما بعد ، هو الدكتور كامل مصطفى الشيبى ، فقد تقدم برسالته لنيل درجة الماجستير في الآداب تحت اشراف الدكتور ابو العلا عفيفي ، وكان موضوع الرسالة هو « الصلة بين التصوف والتشيع » ونالت الرسالة الدرجة العلمية ، وطبعت في كتاب ثم نظر الباحث فيما كتب وعاد يسد الثغرات ، ثم عاد يعيد النظر بالزيادة والنقص فأخرج لنا كتابه الذي استغرق ١١ عاما حتى ظهر بشكله النهائي ..

والكتاب بالغ الاهمية رغم ان الدكتور كامل الشيبى لا يعتبره مرضيا لغروره ، وترجع اهمية الكتاب لكونه يدرس موضوعا صعبا ، وينتهى فيه الباحث لآراء هدفها هو الامانة العلمية والرغبة المخلصية في اكتشاف الحقيقة .

ولعل الجديد في الكتاب ، الى جوار ما فيه من جهد علمي مخلص ،

انه استعان بعدد من مراجع الشيعة أنفسهم ، فلم يكن ممكنا له وهو يدرس هذا الموضوع ان يتجاهل مؤلفات الشيعة ..

وفي بداية الكتاب يعترف المؤلف بصعوبة البحث ، فيقول ان موضوع الكتاب يدور حول الصلة بين التصوف والتشيع ، وليس من السهل تبين هذه الصلة بين العالمين ، لان امورا قد جدت على كل منهما منذ بدا في الاسلام حتى صار كل منهما مستقلا مستغنيا عن الآخر ..

ومن الغريب انه قد ظهر في الحياة الاسلامية ثلاثة اتجاهات ما تزال ثابتة ظاهرة للعيان ، فقد نجد ناحية من العالم الاسلامي تسودها مذاهب اهل السنة ، ونجد مكانا آخر تسوده مذاهب الشيعة ، وتلمع مناطق ثالثة يغلب عليها التصوف مختلطا باحدى هاتين المجموعتين من المذاهب ، ومن الملاحظ (لم يزل النص للدكتور كامل الشيبى) ان المسلم يستطيع الاستغناء عن مذاهب اهل السنة اذا كان شيعيا ، وعن مذاهب الشيعة اذا كان سنيا .. ويستطيع كل من السنى والشيعى ، ان يحيا حياة اسلامية دون ان يتصل ذهنه بالتصوف ونظرياته وعملياته ، غير ان المتصوف لا يستطيع الاستغناء عن احد هذين الاتجاهين الاسلاميين .. فلا بد ان تتصل الطرق الصوفية باتجاه من هذين الاتجاهين ، فمن المعروف ان النقشبندية مثلا من الطرق الصوفية السنية ، والبكتاشية من الطرق الشيعية ، فتدخل الاولى في فرق اهل السنة ، والثانية في فرق الشيعة .

وقد بين كثير من الباحثين القدماء اتصال المتصوفة باتجاه اهل السنة والجماعة ، وهو الاتجاه الوحيد الذى نعرف له بالصحة في الاسلام ، وقال القشيري في رسالته التى وجهها للمتصوفة سنة ٤٣٠ هجرية .

« اعلموا - رحمكم الله - ان شيوخ هذه الطائفة - يقصد الصوفية - قد بنوا قواعد امرهم على اصول صحيحة في التوحيد صلتوا بها عقائدهم

عن البدع ودانوا بما وجدوا عليه السلف واهل السنة من توحيد » .
وكان الجنيد يقول .. « مذهبنا مقيد باصول الكتاب والسنة » ..

ورغم ان معظم العلماء يرون ان التصوف كان ممره اسلامية لها اللون السني دون الشيعي . الا ان احدا لم يلتفت الى علاقة التصوف في بدنه بالتشيع .. وهذا ما دفع الدكتور كامل مصطفى الى دراسة هذا الموضوع في كتابه ..

وسوف نعرض لوجهة نظره ثم نقول رأينا فيها بعد ذلك ..

الشيعة في رأى ابى الحسن الاشعري هم الذين شايعوا عليا رضى الله تعالى عنه ، وقدموه على سائر الصحابة .

وقد ذكر ابن حزم ذلك في وضوح ورأى ان « من وافق الشيعة في ان عليا رضى الله عنه - افضل الناس بعد رسول الله فهو شيعي وان خالفهم فيما عدا ذلك مما اختلف فيه المسلمون ، فان خالفهم فيما ذكرنا فليس شيعيا » ..

وابن حزم متعصب على الشيعة - كما هو معروف - ولكنه هنا يحدد ويجمع ويمنع ، فراه هنا شهادة باحث .

.....

هذا رأى الشيعة كما يورده الدكتور الشيبى ، وهو رأى يملأ المسلم بالحزن ، لان المفاضلة بين الصحابة والفلو في احدهم امر جر على المسلمين عديدا من الفتن والمحن ، وكان سببا في انقسام المسلمين ، ودينهم دين توحيد لله وتجميع لعباده ..

ليس هناك مسلم سني ينكر فضل على بن ابى طالب .. ومن ينكر فضل احد من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد اثم اثما عظيما . لكن عدم انكار الفضل لا يعنى الفلو ، ولا يعنى اسباغ صفات القداسة على احد من المسلمين ، ان عظمة الدين الاسلامي تتمثل في انه دين توحيد يعرف حق الله عز وجل على عباده ، ولا يجعل لرسوله صلى الله عليه وسلم رغم انه رحمة للعالمين بنص الآيات .. لا يجعل له اى نوع من انواع القداسة ، انما هو رغم فضله البشرى انسان يعيش في الاسواق ويأكل الطعام ويجوع ويعطش ويمرض ويصح ويعيا ويموت .. شأنه شأن البشر في اى مكان وزمان ..

ان نصاعة التوحيد الاسلامي وبشرية الرسول صلى الله عليه وسلم
آيتان من آيات الدين الاسلامي الحنيف ..
وهما آيتان يصمت بعدهما كل حديث او اجتهاد .

.....

مهما يكن من امر ..

لم يكن الواقع في ظروف الفتنة الاولى مناخا هادئا للتفكير ، وكانت
الاحداث والدماء تسدل ستارة على الهدوء العقلي والوجداني اللازم
لادراك الأمور .. ومن هنا تحول على بن ابي طالب كرم الله وجهه فصار
دون ان يعرف او يقصد او يريد - فتنة كبيرة افتنن به الشيعة ،
وغالوا فيه غلوا كبيرا ..

ويلفت الدكتور كامل مصطفى الشيبى الازدهان الى حقيقة قد تكون
خافية وهو يبدأ بحثه في الكتاب عن الامام على .

ذلك ان الامام عليا شخص له جانبان . جانب تاريخي يعرفه الناس
وتعرض له الكتب العامة .. وجانب روحي دخلت فيه اضافات قد تكون
اسطورية ، ويبدو هذا الجانب عند الشيعة اولاً ثم عند المتصوفة بعد
ذلك ..

ويسمى الدكتور الجانب الاول بالجانب العام . والثاني بالجانب
الخاص .

اما الجانب العام فمعروف خلاصته ان الامام على بن ابي طالب ولد
بعد النبي بثلاثين سنة .. واسلم وعمره عشر سنين في اليوم الثاني لبعثة
النبي صلى الله عليه وسلم ، وبعد خديجة رضى الله تعالى عنها مباشرة ،
وانه لم يعبد الأصنام قط لصغره وانه كان اقرب الناس الى الرسول
صلى الله عليه وسلم .. وكان ربيبه وكان خليفته على ودائعه وكان
صاحب لوائه وكان خليفته في اهله ، وكانت منزلته منه بمنزلة هارون
من موسى بنص الحديث عن النبي نفسه ..

ومن المعروف ان النبي اخى بينه وبين على .. وقال فيه من كنت
مولاه فعلى مولاه .. اللهم وال من والاه وعاد من عاداه .

وقد رأى الشيعة في هذا الحديث ترشيحا له لتولى الأمر بعد النبي صلى الله عليه وسلم .. ولكن بقية المسلمين لم يوافقوهم على ذلك مستندين الى حديث آخر لقاه النبي في آخر لحظة من حياته ..

من المعروف او المشهور ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في علي « انا مدينة العلم وعلى بابها » ..

ايضا يروى عن علي انه كان مغاليا في الزهد والعدل ، الى حد انه قسم رغيفا سبعة اسهم ، وروى ابو طالب المكي انه كان ازهد الصحابة .. وانه لم يترك صفراء ولا بيضاء الا سعمائة درهم بقيت من عطائه اراد ان يشتري بها شيئا لاهله .

هذه هي الجوانب العامة المعروفة عن علي بن ابي طالب ..

اما الجانب الخاص الذي عني به الدكتور بالمثل العليا والأوصاف والجوانب الروحية التي اضافها اليه الشيعة أولا ، ثم المتصوفة بعد ذلك حين جعلوا عليا مرجعهم ورأسهم في التصوف والزهد ..

ويرى الشيعة في علي ما يراه المسلمون فيه ، ولكنهم يضيفون اليه اشياء تميزه عن زملائه من الصحابة ..

يرى الشيعة انه لا يقاس بال محمد من هذه الأمة احد ، ولا يسوى بهم احد ..

وفي التفسير المنسوب الى الامام الحادي عشر للشيعة يقول « ان الله لا خلق آدم وسواه وعلمه اسماء كل شيء وعرض على الملائكة جعل محمدا وعليا وفاطمة والحسن والحسين اشباحا خمسة في ظهر آدم وكانت انوارهم تضيء في الافاق . الى آخره » .

وينسب الشيعة الى علي بن ابي طالب قولهم « انا آدم وانا نوح وانا موسى وانا عيسى انتقل في الصور كيف اشاء من رآني فقد رآهم » .
وذلك صورة تذكرنا بمقالة العلاج المشهورة ..

فلماذا ابهرتني ابهرته واذا ابهرته ابهرتني

وبلاحظ الباحث كيف تلقف المتصوفة امثال هذه النصوص واخطروا

أفكار الغلاة وجعلوها مستند طريقتهن ومثالا للنسج على منواله ..
وقد وردت عن علي بن أبي طالب الوان من الحوار نسبها اليه كميل
ابن زياد الزاهد الشيعي المشهور (المقتول سنة ٨٣) ..

قال علي : الحقيقة كشف سبحات الجلال من غير اشارة .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : محو الوهم وصحو المعلوم .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : هتك الستر لقلبة السر .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : نور يشرق من صبح الأزل فيلوح على هياكل التوحيد بآثاره .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : اطفئوا السراج فقد طلع الصبح ..

ويلاحظ الباحث امتلاء هذا الحديث بمصطلحات صوفية تجعل
اختراع الحديث أمرا مؤكدا .

.....

ايضا نسب الى علي بن أبي طالب قول يوضح منهجه في المعرفة .

قال : « العقل لرأس العبودية لا لادراك سر الربوبية .. »

وهذا الحديث يعني ان عليا يرى ان الذوق هو المنهج الذي يصل به
الانسان الى الحقيقة الالهية ، اما العقل فهو الذي يستعمل في ادراك
الحلال والحرام وفهم العبادات وما جرى مجراها ..

ايضا روى عن علي بن أبي طالب انه قال « سلوني قبل ان تفقدوني فانا
بطريق السماء اعلم مني بطرق الأرض » .

ايضا روى عنه انه قال « ان امرنا صعب مستصعب لا يحمله الا عبد
امتحن الله قلبه للايمان ، ولا يعي حديثنا الا صدور امينة واحلام رزينة » .

.....

لو نحينا جانبا ما سبب الى على بن ابي طالب .. ونظرنا الى شخصيته فسوف نرى انه عاصر الفترة التي تحول فيها الاسلام من فكرة مثالية الى صراع عمل سياسى . وقد وجد على بن ابي طالب نفسه مطالبا بان يسدد الخطا وان يدل على الحق ويخوف من المزالق . وان يقف وقفته الصلبة مدافعا عن الاسلام ..

ودفع دمه تمنا لاسلامه وتقواه ..

وصار دمه بحرا تشرب منه انهار الصوفية ..

يلاحظ كتاب « الصلة بين التصوف والتشيع » ان كلام على بن ابي طالب يتداخل مع كلام اسلاف المتصوفة من الزهاد . وانه يتداخل مع كلام الصوفية انفسهم ..

* واول نص يورده في هذا المقام ما قاله عامر بن عبد قيس الزاهد البصرى (المتوفى في خلافة معاوية) فقد قال هذا الزاهد : لو كشف الغطاء ما ازددت يقينا .

وتلك عبارة وردت مسندة الى على بن ابي طالب .. وهى مأخوذة من الآية التى تقول « لقد كنت فى غفلة من هذا فكشفنا عنك غطائك فبصرك اليوم حديد » .

* سمع سعيد بن جبير الزاهد المحدث ، قتل بامر الحجاج سنة ٩١ هجرية ، يقول لجماعة فى اعلى المسجد ليلا : سلونى قبل ان لا ترونى ..

وفى ذلك تكرار لعبارة على المشهورة « سلونى قبل ان تفقدونى » .

ايضا نسب لسفيان الثورى مقالة تشبه هذه المقالة .. ايضا نسب نفس القول الى جعفر الصادق .

* اما الحسن البصرى فقد قال معاصروه فى كلامه انه مأخوذ لفظا ومعنى او معنى دون لفظ من كلام امير المؤمنين على بن ابي طالب ..

* روى عن سفيان الثورى (المتوفى سنة ١٦١ هجرية) وهو شيخ الزهاد فى الكوفة انه قال : الزهد فى الدنيا قصر الامل ، وليس باكل

**الغليظ ولا بلبس العباء » ، وذلك متصل بقول على بن أبى طالب ان
اخوف ما اخاف اتباع الهوى وطول الأمل .**

*** وروى عن عبد الواحد بن زيد قوله : مثل المؤمن كالولد فى الرحم
لا يحب الخروج ، فاذا خرج لا يحب ان يزجج ، فكذلك المؤمن فى الدنيا .**

**وذلك تعبير ضعيف عن قول على بن أبى طالب « واعلموا انه ما من شيء
الا ويكاد صاحبه ان يشيع منه ويمله الا الحياة » .**

*** وترد لرابعة العدوية (المتوفاة سنة ١٨٠ هجرية) عبارة قالتها
« ما عبدته خوفا من ناره ولا طمعا فى جنته فاكون كالأجير السوء ..
عبدته حبا له وشوقا اليه » ..**

**وقد وردت هذه المعانى فى عبارة على بن أبى طالب (وهى عبارة
تنسب الى حفيده ابن الحسين على زين العابدين) ..**

**قال على : ان قوما عبدوا الله رغبة فتلك عبادة التجار ، وان قوما
عبدوا الله رهبة فتلك عبادة العبيد . وان قوما عبدوا الله شكرا فتلك
عبادة الاحرار » ..**

*** كان مالك بن دينار الزاهد البصرى (المتوفى سنة ١٨١ هجرية)
يقول فى كلامه كثيرا من المعانى التى استمدتها من على بن أبى طالب ..
فقد قال لوالى البصرة وهو يقف وسط جنوده وابته حين ساله : الا
تعرفنى ؟ ..**

**قال مالك من اعرف بك منى . اما اولك فنطفة مدرة ، واما آخرك
فجيفة قدرة . وهذا الكلام يتصل بما قاله على بن أبى طالب « ما لابن
آدم والفخر واوله نطفة وآخره جيفة » .**

**وكان عتبة الغلام ينظر الى قول على المشهور للدنيا « لقد هجرتك
ثلاثا ولا رجعة لى فيك » حين قال فى خطابه لحورية تخيلها « طلقت
الدنيا ثلاثا ولا رجعة لى فيها حتى القاه » ..**

**وقال شقيق البلخى (المتوفى سنة ١٦٤ هجرية) اذا كان العالم
طمعا وللمال جامعا فيمن يقتدى الجاهل ؟ واذا كان الفقير المشهور**

بالفقر راغباً في الدنيا والتنعيم بها فبمن يقتدى الراغب حتى يخرج عن رغبته ؟ واذا كان الراعى هو الذئب فمن يرعى الغنم ؟ ..

وهذه العبارة الطويلة التي تضرب الامثال على اهمية الزهد وكونه قدوة ، هذه العبارة لخصت في قول اسسند الى على بن ابي طالب « ان الله اخذ على ائمة الهدى ان يكونوا في مثل أدنى الناس ليقتدى بهم الغنى ولا يزدى بالفقر فقره » ..

.....

يلاحظ كتاب الصلة بين التصوف والتشيع للدكتور كامل مصطفى الشيبى ان التداخل لم يقتصر على ما اخذه الزهاد من اقوال على . وانما تعداه الى بناء التصوف ومؤسسيه ايضا ..

لقد شرب كثير من الصوفية من بحر الامام على بن ابي طالب ، ووضعوا كثيرا من كلامه او (بتحديد ادق) وضعوا كثيرا مما نسب اليه من كلام في عبارات جديدة من تأليفهم ، وكان مستواهم في البلاغة والفن اقل كثيرا من مستوى الامام على ، فقد كانت عباراتهم اطول واقل حساسية ، وكان على بن ابي طالب مشهورا بالصمت ، فاذا تكلم اوجز الحكمة فيما يقول .

حين تولى الاشر النخعي عصر عهد اليه على بن ابي طالب عهده المشهور الذي قال فيه « اذا احدث لك ، ما انت فيه من سلطائك ابهة او مخيلة (يعنى اذا اغتررت وملاك الغرور) فانظر الى عظمه ملك الله فوقك وقدرته منك على ما لا تقدر عليه من نفسك ، فان ذلك يطامن من طماحك (يقلل من غرورك ويكف عنك غربك) يحول بين الغرور وبينك) وبقيء اليك بما عزب عنك من عقلك (يرجع اليك بما ذهب من عقلك) .

نفس هذه الفكرة تداولها الصوفية .. فما هو ذو النون المصرى (المتوفى سنة ٢٤٥ هجرية) يقول « من اراد التواضع فليوجه نفسه الى عظمة الله فانها تطوب وتصفو ، ومن نظر الى سلطان الله ذهب سلطان نفسه ، لان النفوس كلها فقيرة عند هيئته » .

ونريد ان نلفت انتباه القارىء الى ان فكرة على بن ابي طالب بالدعوة الى التواضع هي احدى الافكار الاساسية للصوفية ، ولقد تناول الصوفية فكرة ضالة الانسان امام الله وجعلوا منها جوهرها اساسيا من جواهر افكارهم ..

فالصوفي من لا يرى لنفسه مكانة ولا مقاما ولا وجودا امام الله ، وشيوخ التصوف السني كالجنيد يريدون من الصوفي ان يذهب ويضيع ويتلاشى ويعود الى الصفاء الذي كان عليه قبل ان يخلقه خالقه ، حين كان ذرة في عالم الدر ..

والتصوف بمعنى تصفية القلب لله ينطوي على العبودية لله ، ومعنى العبودية ان يسجد العبد لله هذا السجود المزدوج ، مرة بجسده ومرة بجماع روحه .

بل ان تواضع الصوفية يجعل هدف تجاربهم الروحية هو الفناء في خالقهم . وهكذا اثر على في الصوفية ..

فهم احيانا ينقلون عنه نص معانيه بعد وضعها في اساليب جديدة ، وحيانا يأخذون افكاره الاساسية ويبنون عليها ابنية جديدة .

قال ذو النون المصري « ان الله تعالى انطق اللسان وامتحنه بالكلام وجعل القلوب اوعية للعلم » .

وقال على بن ابي طالب القلوب اوعية فخيرها اوعاها ..

هذه الفكرة التي تتضمن ان القلب وعاء . جعل منها الصوفية مدارا من مدارات افكارهم .. وها هم يقولون « سبحان من جعل قلوب العارفين اوعية للذكر وجعل قلوب الزاهدين اوعية للتوكل ، وقلوب المتوكلين اوعية للرضا ، وقلوب الفقراء اوعية للقناعة وقلوب اهل الدنيا اوعية للطمع » .

واذا كان على بن ابي طالب قد المح بهجرانه للدنيا ، فهام الصوفية يصرحون بانهم قد طلقوا الدنيا ثلاثا وهجروها هجرانا بلا عودة . ومثلما كان على بن ابي طالب يقسم الناس الى ثلاثة اصناف من حيث عملهم فيقول « الناس ثلاثة فعالم رباني ، ومتعلم على سبيل نجات ، وهمج رعاع اتباع كل ناعق » ..

فكذلك يفعل الصوفية ، وها هو ذو النون يقسم المعرفة الى ثلاثة اقسام « الأولى خط مشترك بين عامة المسلمين ، والثانية معرفة خاصة بالحكماء والعلماء ، والثالثة خاصة بالاولياء الذين يرون الله بقلوبهم » .

وقد بلغ ولع الصوفية بعلى بن ابي طالب مبلغا عظيما ، فنسبوا اليه اقوالا لم يقلها مثل « الصوفي من لبس الصوف على الصفا واطعم الهوى طعم الجفا ، وكانت الدنيا منه على القفا واستوى عنده الذهب والحجر ، والا فالكلب الكوفي خير من الف صوفي » .

ومن الواضح ان العبارة منحولة لان لغة على بن ابي طالب لا تسمح له باستخدام هذا التعبير المتأخر « كانت الدنيا منه على القفا » .

ولم يتوقف ولع الصوفية به عند حد ..

اخذوا منه .. وزادوا فيما اخذوه منه .. ونسبوا اليه .. وقالوا فيه كلام حب عظيم ، ونسبوا علمه الى علم يشبه العلم اللدني او علم الاسرار ..

يصفه ابو نعيم في الحلية فيقول :

« سيد القوم . محبوب المعبود .

باب مدينة العلم والعلوم ، ورأس المخاطبات ومستنبط الاشارات . نور المطيعين وراية المهتدين ، وولى المتقين وامام العادلين وزينة العارفين ، المنبىء عن حقائق التوحيد المشير الى لوازم علم التفريد .. الى آخره » .

وهذه الاشارة الى التوحيد والتفريد تعنى علم الصوفية المخصوص .

يقول ابو طالب المكي « وكان عند اهل العلم ان علمهم (يقصد الصوفية) مخصص لا يصلح الا للخصوص » .

ويرى السراج في شرحه لتقسيم على بن ابي طالب للعلوم بعد ان بنى هو الآخر تقسيما ثلاثيا للعلوم ..

يرى السراج ان اول العلوم علم بين للخاصة والعامة وهو علم الحدود

والأمر والنهي وعلم حص به قوم من الصحابة دون غيرهم وهو العلم الذي كان يعلم به حديفة بن اليمان .. وعلم خص به رسول الله لم يشاركه فيه احد . وقد وضع السراج عليا في المنزلة التي كانت لحديفة .. بل أنه وضعه بعد الرسول مباشرة لأن الرسول علمه سبعين بابا من العلم لم يعلم ذلك احدا غيره ..

ويسند الصوفية الى علي بن أبي طالب قوله « ما من اية الا ولها أربعة معان ظاهر وباطن وحد ومطلع . فالظاهر التلاوة والباطن الفهم والحد احكام الحلال والحرام والمطلع هو مراد الله تعالى من العبد بها » .

ويرى الامام الجنيد ان الامام عليا قد اعطى العلم اللدني . ويروي عن الجنيد انه قال : « رضوان الله على امر المؤمنين » لولا انه اشتغل بالحروف لأفادنا من علمنا هذا معان كثيرة » ثم يقارن الجنيد بين علي والخضر ويجعلهما بمنزلة واحدة ويبين ان هذا العلم اللدني حظى به الخضر بقول الله « وعلمناه من لدنا علما » .. ، وبهذه الرؤية كان الجنيد يعتقد ان علم علي بن أبي طالب لم يأته تعلما . وانما هو توفيق الهى حظى به .. وبأسف الجنيد لأن عليا اشتغل بالحروب . ولولا هذا لاستفاد منه الصوفية وتعلموا الاسرار التي عرفها ..

وينبها نيكلسون الى ان التصوف ليس في الحقيقة الا العلم الباطن الذي ورثه علي بن أبي طالب عن النبي ..

ويرى ابن الفارض نفس الراى . فهو يقول في تائيته الكبرى :

واوضح بالتأويل ما كان مشكلا على بعلم ناله بالوصية

اما ابن عربى فهو يفسر النبأ العظيم في قوله تعالى « هم يتسابقون عن النبأ العظيم » بأن النبأ العظيم هو القيامة الكبرى ولذلك قيل في امر المؤمنين على هو النبأ العظيم وفلك نوح « اى الجمع والتفصيل - باعتبار الحقيقة والشرعة لكونه حاملا لهما » .

اما جلال الدين الرومى فيقول في علي بن أبي طالب

منذ كانت صورة تركيب العالم كان علي ..

منذ نقشت الأرض وكان الزمان كان على ..

الفتاح الذي انتزع باب خير بحملة واحدة كان على ..

من كان هو الوجود ولولاه لسرى العدم في الوجود اياه كان على ..
ان سر العالمين الظاهر والباطن الذي بدا في شمس تبريز .. اياه
كان على ..

وكلما تقدم الزمن ، كان على بن ابي طالب يتحول الى اسطورة عند
الصوفية ..

لقد وصلوا الى القول بأن على بن ابي طالب لم يمت ، وانما رفع الى
السماء كما رفع عيسى بن مريم وسينزل كما نزل عيسى .

وهذا نص يرويه الشعراني عن ولى يحمل اسم على وفا ..

ووجدنا بعد القرن السادس والسابع صوفية يزيد من مقامهم انهم
علويون كمبد القادر الجيلي والسيد احمد الرفاعي والسيد احمد البدوي
وابو الحسن الشاذلي وابراهيم الدسوقي وعبد الوهاب الشعراني واستاذ
الشعراني الشيخ على الخواص وابن قضيبة البان الموصلى وغيرهم
كثير ..

ولقد كان قتل على بن ابي طالب سنة ٤٠ هجرية ، وكان استشهاد
رائعا ، فصار موته كحياته مرتين ، موتا طبيعيا عاما وموتا اسطوريا
خاصا ، مثلما كان علمه علما طبيعيا عاما وعلما سريا خاصا « وقيل في
موته اساطير كثيرة » ..

قيل انه حمل في تابوت على جمل فضل الجمل طريقه ..

ويذكر ابن حجر عن ابن عساكر انه قال : « لما قتل جملوه ليدفنوه مع
رسول الله ، فبينما هم في سيرهم ليلا اذ ند (تاه) الجمل الذي هو عليه
فلم يدرك ابن ذهاب ولم يقدر عليه ، ولذلك يقول اهل العراق هو في
السحاب ، وقال غيرهم انه وقع في بلاد طيء فاخذوه ودفنوه » واتكرر
البكتاشية هذا كله ، فهم شيعة وصوفية معا ، ولذلك قالوا انه بعث
من جديد « وظهر مثلما على جمل وقاد جنازته بنفسه الى مدفنها » ..

وبهذه النهاية الفنية المبرجة ، يضع الصوفية على بن ابي طالب
سيدا لهم جميعا .

يرى الدكتور كامل الشيبى ان عليا دخل التصوف حتى صار اساسا من اساسه لا يمارى فيه احد ، حتى ان ابن خلدون يقول في معرض تناوله تأثير الشيعة على التصوف ان الصوفية يلبسون الخرقة ، لان عليا رضى الله عنه البس الخرقة للحسن البصرى واخذ عليه عهدا بالتزام الطريقة ..

.....

ما هي مسئولية علي بن ابي طالب عن هذا كله ..

ما هي حقيقة نسبه للصوفية والتصوف ..

هل كان علي بن ابي طالب عالما بالاسرار قد اوتى من العلم اللبني كما اوتى العبد الذي يتحدث عنه الله تعالى في قصة موسى والسفينة والفلام والنجار ؟ ..

هذه كلها اسئلة هامة .

نعتقد - وهذا راينا الخاص - ان علي بن ابي طالب لم يكن مسئولا عن دخوله عالم الصوفية والتصوف ..

فلم يؤثر عنه بسند معقول ما يؤدي الى القول بانه كان يرى في نفسه امتيازا خاصا او علما خاصا اوتيه من لدن الله ..

لم يكن لدلول الصوفية والتصوف معنى في ذهنه « لان التعبيرين نشأ بعد استشهاد بفترة » ..

لم يكن علي بن ابي طالب رضى الله عنه كثير الكلام « انما كان دائم الصمت فان نطق طاوعته الحكمة » ..

لم يكن يعتقد ان قرابته من النبي تجعل له وضعا خاصا في الاسلام ، وانما كان يعرف ان الفضل في الاسلام للتقوى « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » وكان رجلا تقيا بحق ..

وحين تقدم علي بن ابي طالب لحكم المسلمين لم يكن يتقدم لانه قريب الرسول او من آل البيت ، وانما تقدم لانه رأى في نفسه القدرة والفضل

لحكم المسلمين .. وكان قادرا وفاضلا ..

نريد ان نقول ان على بن ابي طالب ليس مسئولاً عن الغالين فيه
او المنتسبين اليه او الآخذين منه .. تماما مثلما كان عيسى ابن مريم عليه
السلام بريثاً ممن نسبوه الى الله بالبنوة او الثالث او اى اسلوب .

**والاسلام دين واضح .. ومن يعرف الاسرار عهد الى الصمت ، وهذا
شرط ورد في القرآن الكريم عن العبد الصالح الذى يعتقد العلماء انه
الخطر ..**

من يعرف لزمه الصمت ..

ولقد كان على بن ابي طالب عارفا . ولهذا لم يتحدث عن علم الاسرار
« انما ضرب للمسلمين بسلوكه نموذجا راقيا لما ينبغى ان تكون عليه حياة
المسلم » ..

وهو نموذج سرعان ما تناسى الناس وضوحه ، وان افاضوا في الحديث
عما صمت هو عنه او دثره بالكتمان ..

ان طبيعة السر في الاسلام انه سر .. لا ينكشف الا لافراد .. وعليهم
بالصمت ، وبذلك يبقى للسر معناه ..

نحن نسلم جدلا بأن على بن ابي طالب كان يعرف كثيرا من الاسرار ،
ولكن كيف تناقش ما صمت هو عنه . اليس الافضل ان ننظر في حياته
لنرى كيف عاشها ..

كانت حياة على بن ابي طالب باختصار .. محاولة رائعه لصب
الاسلام في القلب الذى اراده له الله والرسول ..

لقد اعطى حياته للاسلام والمسلمين ، وتكبر على الدنيا بجاهها ومالها .
ورفض ان ينزل عن مبادئ الاسلام وهو يدخل صراعه الذى دخله
« وبسبب ثقائه ومثاليته هزم في الصراع .. وكانت هزيمته نصرا هائلا
للاسلام ، فقد كان مع الحق وكان الناس يعرفون انه على الحق ، وكان
استشهاده من اجل هذا الحق اعلاء صارما لقيم الحق واعلامه ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم أحب الخلق عنده ، والليل على ذلك ان عليا سمي ابتداء بعد الحسن والحسين بأحب الأسماء اليه .. محمد .. ثم العباس ثم ابا بكر ثم عمر ..

وفي الوقت الذي كان الاسلام فيه ينتشر وكان الصراع على اشدّه حول الحكم ، كان علي بن ابي طالب يقوم بالقاء محاضرات اسبوعية في مسجد الكوفة لتوجيه الشباب الى حقيقة الاسلام ، وكان هذا يحدث مع ابن عمه عبد الله بن عباس .. وهكذا تألفت نواة الحركة العلمية التي ترعرعت وازدهرت بعد ذلك في بغداد عاصمة العباسيين ..

ولقد كان في موت علي بن ابي طالب شيئا يثير الانتباه .. ومن المدهش ان هذا الشيء لم يزل موجودا ..

كان علي بن ابي طالب يعرف حين خرج انه خارج ليقتل ، كان يتوقع هذه النتيجة ، او كان يراها بقلبه ، ورغم ذلك ، وربما ذلك ، وربما بسبب ذلك خرج ..

لقد ادرك علي بن ابي طالب ان الاسلام الذي يمثله معاوية هو القشرة الاسلامية مع لب الكسروية والقيصرية ، قشرة اسلامية وجوهر رئاسي لا يعبا بشيء سوى الرئاسة ..

وحين وقف ضد هذا كان يدرك انه سيقتل .. وقد ادان علي بدمه هذا النظام الى الابد .. ونبه المسلمين في ذات الوقت الى اهمية الجوهر .. وكان موته في حد ذاته كافيا لاعلان الحقيقة ..

لم يكن موته عاديا ..

كان كل شيء يجابهه يهدده بسحق طموحه ، ولم يكن طموحه شخصا انما كان اسلاميا ، وادرك انه يجب ان يحدق في الخوف دون خوف . وصار شجاعا الى مقتله ..

ولقد ادرك علي بن ابي طالب هذه الصفة الخاصة التي تثبت للشهداء، وهذه الطبيعة الخاصة التي يخلعها التاريخ على التضحية بالذات .. ولهذا خرج ولهذا استشهد ..

أراد بموته أن يحى مبادئه ويزيد من جمع الناس حولها ، وأراد باستشهاده أن يعرف الناس أن الإسلام يستحق أن يموت من أجله أمثال علي بن أبي طالب وقد وعى المسلمون الدرس بعده ..

ويسبب عنفه في الحق وحبه للإسلام .. غالى فيه الناس ونسيوا إليه ما لم يقله وتوسعوا في ذلك ..

هذه هي مسئولية علي عن التصوف ، وهذه نسبته إلى الصوفية .. لقد صنع دون أن يقصد مثالا أسطوريا بالغ السمو .. كان فتوة في حرية .. والفتوة تعبر يستدعى معاني القوة القادرة ، واكتشف الناس فتوته ، وصار تعبير الفتوة من تعبيرات الصوفية .

جاء في المنشور الذي أصدره الخليفة العباسي الناصر لدين الله حين أهدر الفتوة وجعل نفسه رأسها « بسم الله الرحمن الرحيم .. من المعلوم الذي لا يتمارى في صحته ولا يرتاب في براهينه أن أمير المؤمنين كرم الله وجهه هو أصل الفتوة ومنبعها ومنجم أوصافها الشريفة ومطلعها (وعنه تروى محاسنها وأدبها ، ومنه تشعبت قبائلها وأحزابها ، واليه دون غيره ينشب الفتيان) وعلى منوال مؤاخاته النبوية الشريفة نسج الرفقاء وال الإخوان » ..

ومن المعروف أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أخى بينه وبين علي بن أبي طالب ..

ويبقى سؤال ..

هل كان علي بن أبي طالب عالما بالأسرار قد أوتي من العلم اللئني كما أوتي الخضر ..

هذا سؤال نجعل الإجابة عليه بصراحة ..

لم يرد عن علي ما يشير صراحة إلى أنه قد أوتي من علم الأسرار إذا جاز أن يكون للأسرار علم .. إذ مفاد الأسرار ومعناها أن تظل خافية .. لم يرد عن علي ما يشير صراحة إلى أنه أوتي من لدن الله علما ..

ربما كان الرسول يؤثره ببعض اسرار النبوة .. هذا محتمل وقائم ، وربما كان الله يقذف في قلب على بالعلم . هذا محتمل وقائم ، ولكن هذا كله لا دليل عليه سوى الصمت ، ومن ثم تصعب الاجابة على السؤال ، ولعلنى اميل الى ترجيح الظن بأنه اوتى من هذا العلم الالهى .. لانه صمت تماما ولم يتحدث عنه ..

وتبقى اجابة السؤال مستعصية ..

لا نعرف ..

كل ما نعرفه انه كان بحرا عظيما من البحار التى سقاها محيط النبوة .. ومن البحار تولد السحب والأنهار والبحار مرة اخرى .

على طريق الحياة ..

تمضى اعظم الشخصيات الانسانية وهى لا ترتدى سوى عباءة الفكر ، ولا تحمل فى يدها سوى شموع الحقيقة ..

وينسدل الظلام فتتحرك الايدي الائمة بالخناجر المسمومة وتضرب .. وتسقط الشمعة من يد حاملها ..

ويسيل الدم .. ويخطو احد الشهداء خطواته الاخيرة من دنيا الباطل الى عالم الحق ..

هذه المأساة الانسانية تتكرر فى حياة النوع البشرى كثيرا ، منذ ان خلق الله تعالى آدم ، الى ان يرث الله الارض ومن عليها ..

لم يسلم الانبياء وكبار العارفين منها .

ولقد كان عيسى عليه السلام موشكا على القتل لولا ان رفعه الله تعالى اليه . ومن المدهش ان الناس تشترك سواء بالصمت او خضوعا للمصالح الشخصية فى جرائم اغتيال هذه القمم الانسانية ، فاذا سقطت احدى هذه القمم ، بدأت انهار البكاء .. وبدأ الحزن المرير .. وبدأ تمزيق الوجوه والصدور ، وراحت الاساطير تعمل عملها بالاضافة والحذف والتعديل والتبديل الى شخصية الشهيد ، فاذا نحن امام

شخصيه اسطوريه تختلف تماما عن حقيقة الشخصية الأصلية .

ولقد حدث شيء يشبه هذا تماما في أيام الفتنة الكبرى ..

تقاعس الناس عن علي بن أبي طالب وأسلموه لسيوف القتلة ،
وتقاعسوا عن الحسين بن علي وأسلموه لسيوف الخيانة .

فلما ذهب الشهيدان الى الله ، نسجت الأساطير حولهما خرافات
عديدة ، وبدأت حركة الغلو والقلاة ، فإذا النور الإلهي قد تسرب من نبي
الى نبي حتى حل في جسد علي ، وإذا علي لم يميت وإنما هو حي يعرق
تحت الدثار الثقيل ، الى أمثال هذه الخرافات التي جاء الاسلام أصلا
لحربها ، وموقف الشيعة المعتدلين من القلاة واضح وحاسم ..

قال الصدوق القمي استاذ الشيخ المفيد .

« اعتقادنا في القلاة انهم كفار بالله جل اسمه » .

قالها الشيخ ثم قرا قوله تعالى في سورة آل عمران : « ما كان لبشر
ان يؤتیه الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس : كونوا عبادا لی من
دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون .
ولا يأمركم ان تتخذوا الملائكة والنبيين أربابا أيا أمركم بالكفر بعد اذ انتم
مسلمون » .

ولقد أدرك علي بن الحسين بن أبي طالب ان الناس ستلتف حوله
وتحاول استغلال اسمه سواء في الدعوة اليه أو الدعوة لخرافة الغلو ..
أدرك هذا جيدا فابتعد تماما ..

لم يمكن لأحد من استغلال اسمه أو الدعوة اليه ..

أعطى ظهره للدنيا وانصرف الى العبادة ..

أدرك وسط جو الفتن والخيانة والدسائس والحمق وسائر الصفات
الدنيوية ، ان مهمته ان يبتعد عن هذا كله ويصير نموذجا للاسلام الذي
نزل به رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان الحزن قد نسج له عباءة وألقاها على كتفيه ..

قتل جده على بن أبى طالب وعمره سنتان .

وقتل أبوه الحسين فى كربلاء وله ثلاث وعشرون سنة ..

وشهد بعينيه - وكان مريضا فى المعركة - مصرع اخوانه وأعمامه ..
وحفرت الأحداث الدامية فى نفسه نهرا من الحزن طالما فاض من عينيه .
ثم أنه شهد ما زاد حزنه أضافا مضاعفة .

راى الناس يبايعون ليزيد بن معاوية .. وعاصر ضرب الكعبة الشريفة
بالمجنانيق .. وشهد عصر الحجاج فى حكمه الظالم للعراق ..

وعاصر حركات إغرفت العالم الاسلامى فى بحار من الدم ..

وشاهد بدايات حركة الغلو والغالين .. وأدهشه ان الذين قتلوا
أباه وجده أو اشتركوا فى قتله أو تقاعسوا عنه هم الذين ينسبون اليهما
صورة ليست هى الصورة الحقيقية ..

ووسط سحاب الفتن قرر على بن الحسين ان ينأى بنفسه عن هذا
كله .. لم يكن موقفه سلبيا ، ولا كان يهرب من معركة ، إنما كان بموقفه
يمثل الايجابية الاسلامية الرفيعة ..

كان ميدان المعركة قد تحول الى ساحة مضطربة من الاكاذيب
والخianات والغلو .. وكان المثل الاسلامى الاعلى الذى ابتعد من عيون
المسلمين بوفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وابتعد بوفاة الصحابة
الكرام ، كان هذا المثل فى حاجة الى البعث من جديد ..

وكان فى حاجة لان يرى الناس هذا المثل حيا امامهم .. وكان على
زين العابدين هذا المثل ..

كان يكره اهل العراق ويحمل عليهم كثيرا لسببين .. الاول انهم
اسلموا والده وجده للقتل ، والثانى انهم يفلون فى والده وجده وينسبون
اليهما ما نسب به بعض اتباع الانبياء السابقين لاتبائهم من الوهية .

ورد فى طبقات ابن سعد ان نفرا من اهل العراق اثنوا عليه فقال لهم :
« ما أكذبكم وما اجراكم على الله تعالى . نحن من صالحى قومنا وبحسبنا

ان تكون من صالحى قومنا » .

ايضا كان حربا على كل الفلاة ، وكان يمقت الغلو ولا يحب ان يرفعه
احد فوق منزلة احد من المسلمين .

وقال يوما لمن زادوا فيه بالثناء « ايها الناس احبونا حب الاسلام
فما برح بنا حبكم حتى صار علينا عارا » .

ونفى السمو عن نفسه ، وحين بلغته انباء ما يقوله عنه اهل العراق
اشار بيده الى العراق وقال : « ليس فينا ما يرمينا به هؤلاء » .

رغم هذا كله .. لم يسلم الرجل من الاذى الذى جاءه فى صورة الغلو
والثناء الخرافى . كان على بن الحسين ابن اميرة فارسية من اميرات
الساسان ، وسب اليه البعض حقه فى حمل تاج العرب والعجم ، فقد
كانت عقائد الفرس الدينية اتهم ينظرون الى ملوكهم كأنهم كائنات الهية
اصطفاهم الله للحكم وجعلهم ظله فى الأرض ..

وهذه العقيدة الوثنية التى لم يكن عليها نزاع عند الفرس ..
التصقت زورا وعدوانا بعلى بن الحسين ، فقيل انه يملك وحده حق
حمل التاج ، لان امه هى الشهريانو ابنة يزدجرد آخر ملوك الفرس وابوه
هو الحسين بن على .. ويبدو ان ما حمل القائلين بهذا على قولهم شعر
ابى الاسود الدؤلى :

**وان غلاما بين كسرى وهاشم
لاكرم من نيطت عليه التهام**

وحقيقة هذا الامر ابعد ما تكون عن على بن الحسين العابدین .. فلم يعرف
عنه طوال حياته اى اتصال بالموالى ، ولا كان فى تصرفاته ما يبدى اتجاهها
فارسيا لديه . لقد نفى الرجل طوال حياته بعيدا كل البعد عن كل شبهة
الحكم او الرئاسة او رغبة فى الحكم او الرئاسة ..

كان الرجل زاهدا بحق ، ولم يكن زهده نابعا من هجران الدنيا ،
فان المسلم الحقيقى لا يهجر الدنيا ، انما ينبع زهده لسبب اخطر ..

كان يدرك ان وجوده فى هذا الجو من الفتن الطامية كقيل بان يسىء

الى الصورة الاسلامية الناصعة التي يمثلها ..

ولهذا ابتعد ..

ولم يسلم رغم ابتعاده من كلام غلاة الشيعة الذين نسبوا اليه ما لم يقله وما لم يكنه في الحقيقة ..

ولكنه فعل ما ينبغي ان يفعله اى مؤمن يخشى الله عز وجل .

تبرا من الغلاة والفتن ، وابتعد تماما عن مسرح الصراع الرهيب الذى بدا ..

كان يدرك بوعيه الاسلامى انه لا يامن على القيم الاسلامية التي يمثلها لو دخل ساحة الصراع ..

وكان الصراع يومئذ يثير الدهشة مثلما يثير الحزن .

ان الغلاة من الشيعة يتحدثون بكلام لم ينزل الله به سلطانا ، والموالى من المسلمين يأخذون افكارا وثنية سابقة ويطبخونها مع الاسلام ويقدمون للناس هذا الطعام باعتباره ينتمى الى الاسلام .. والسياسة هي التي تحكم الساحة الاسلامية ..

والسياسة لها اساليبها الخاصة في الحكم ، وخاصة اذا كان السياسة يأخذون بقول معاوية بن ابي سفيان « ان لله جنودا في العسل » يقصد ان العسل لو اضيف اليه السم لاغنى عن معركة كاملة ..

كانت الاغتيالات .. والحروب .. والدماء .. والاكاذيب .. والحزن

المبالغ فيه .. والحب المغالى فيه .. كان هذا كله يقف على مسرح الحياة الاسلامية .

واذا فمن حق زين العابدين ان يبتعد .. ليس هذا مجاله ولا مستواه ولا ميدانه ..

انصرف الرجل للعلم .. والعبادة .. زهد في الدنيا بصورتها التي

كانت عليها ، واى مسلم كان يتصرف بنفس تصرفه لو كان في عبادته ..

تتها الشمس للاختفاء وراء افق الصحراء ..

بعد قليل يبدل المغرب ثيابه ثوبا بعد الآخر ..

الشفق القانى يملأ اطراف السماء بلون يشبه لون دم الشهداء ..

زين العابدين يشق طريقه قاصدا المسجد لصلاة المغرب مع الجماعة .. لا يرتدى الصوف كالزهاد المتأخرين او الصوفية فيما بعد ..

انما يرتدى عباءة ثمينة ، ويطل من وجهه نبل طبيعى لا يكون الا فى وجوه الصادقين .. يرفع عينيه الى السماء ويتأمل الافق الدامى ..

ينقلب اللون بفترة ليوم كربلاء ..

كانت السماء والارض يومها مخضبتيں بدم الشمس ودم الحسين ويذكر اهل بيته الشهداء فيبكى ..

تنحدر دموعه على وجهه فى صمت نبيل مستسلم لقضاء الله وقدره .. ويسأله بعض اصحابه عن كثرة بكائه فيقول :

« لا تلومونى ، فان يعقوب فقد سبطا من ولده فبكى حتى ابيضت عيناه ولم يعلم انه مات ، وقد نظرت الى اربعة عشر رجلا من اهل بيتى يقتلون فى غزاة واحدة .. اهتزون حزنهم يذهب من قلبى » .

هذه الاشارة الموحية الى يعقوب تفسر كلمته التى قالها فيما بعد ..

وصارت شعارا للعارفين بالله والصوفية « فقد الاحبة غربة » .

يكون الانس حين يكون فى الارض من نحب .. فاذا كان حينئذ فى الله ، وسقطت السيوف تحصد رجال الله ، وتصادف ان كان هؤلاء الرجال هم الاب والاخ والعم ، فمن الطبيعى ان يجتمع حزننا على القريب الذى غاب ، على احزان العقيدة التى توجه اليها الطعنات ، ويتكاثف الشعور بالحزن فى النفس ..

ويولد الاحساس بالغربة .. يودى فقد الاحبة الى الغربة ..

ذلك ان الحب يحتوى على شىء غامض يشبه السحر ، شىء يجعل

للحياة مذاقا خاصا من الانس والبهجة ، هذه البهجة هي سطح البحر
الازرق الجميل الهادئ ، وليس هناك كنوز عظيمة تعيش فوق سطح
البحر ، تختار كنوز المعاني ان تختبئ مع لآلئ القاع تحت اعماق من
المياه والصخور والمخاطر والضغط والمعاناة ..

وليس امام من يريد اكتشاف اللآلئ الا ان يغوص نحو القاع ..
ولا بد لمن يريد الحقيقة ان يترك سطح البهجة الازرق اللامع ويمضي
وراء الخوف حتى يحدق فيه دون خوف ..

ولقد دفع زين العابدين ثمن زهده ومعرفته ..
قاده الحزن العميق على حال الاسلام وغربته كمسلم الى حقيقة
اليقين .. فكان مسلما يشرف بالاسلام ويشرف به المسلمون .

كان يدعو الله تعالى بدعاء وجيز يعبر عن مقام العبودية الذي يقف
فيه « اللهم كما اسأت واحسنت الى ، فان عدت فعد علي » ..

وكان يبخل على نفسه واهل بيته ، فلما مات وجدوه ينفق على مائة
اسرة من اسر المدينة الفقراء ، وظل ينفق عليهم سرا فلم يعلم بذلك احد الا
بعد ان مات وجاءوا بكونه ويسألون عن نفقتهم ..

وكان يرى ان صدقة السر تطفى غضب الرب ..

وحين مات وجدوا بظهره آثارا تكشف عن حمله لأحمال الخير
الثقيلة التي كان يضعها على ظهره ويحملها الى المساكين اثناء الليل .

وكان اذا نهض للصلاة اصفر لونه وتغير وجهه .. فسئل في ذلك
فأجاب انه ينهض للوقوف بين يدي رب العالمين ، ومن حقه ان يصفر
لونه خوفا وحبا ..

ولقد روى سفيان الثوري شيخ الزهاد في القرن الثاني ، ان رجلا
جاء الى علي بن الحسين فأخبره ان فلانا قد ذمك ووقع فيك .. فقال
علي بن الحسين : انطلق بنا اليه .. فانطلقنا معا وهو يظن ان علي بن
الحسين سوف ينتصر لنفسه ، فلما اتاه دعا له بقوله :

« ان كان ما قلت حقا ففقر الله لي ، وان كان ما قلت في باطلا ففقر الله لك » ..

.....

وعاش على بن الحسين او زين العابدين كما اشتهر حياة تفرغ فيها للعلم والعبادة ..

وتنسب الى زين العابدين الصحيفة السجادية التي تتضمن ادعية ومناجيات حفظها الشيعة ونشروها ، وجاء فيها في المقدمة انها بخط الامام زيد بن علي وباملاء ابيه زين العابدين ..

ويرى كثير من العلماء المدققين ان جزءا من الصحيفة السجادية صدر من زين العابدين .. ولكن الاضافة والاستطراد والتعليق والزمن قد صيرها الى ما صارت اليه هذه الصحيفة ..

ونلاحظ مع الدارسين ان الادعية في الصحيفة السجادية طويلة بعض الشيء ، وليس من طبيعة الدعاء ان يكون طويلا ، لان ذهن الانسان لو انصرف الى محاولة تذكر الدعاء فسوف تتسرب منه معانيه كما يتسرب الماء من أصابع المرء ..

وفي القرآن ادعية كثيرة ، وسوف نلاحظ عليها الاجاز العميق الوافي بالغرض ..

والله تبارك وتعالى هو الذي يلهم الدعاء ..

وقد حدثنا الله عز وجل عن دعاء ادم وحواء حين اكلا من الشجرة المحرمة وعصيا الله ..

« ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين »

وحدثنا عن دعاء ذي النون في جوف الحوت .

« لا اله الا انت سبحانك اني كنت من الظالمين » ..

وحدثنا عن دعاء المؤمنين المختصر :

« ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة الا تخافوا

ولا تحزنوا ..

ومعظم الادعية التى انتهت لايدينا طويلة .. ونحن نشك فى نسبتها اليه وتتفق فى ذلك مع شواهد الحال وطبيعة الدعاء ..

لكن فيها سطورا تضىء كالنجوم ولا تصدر الا من قلب زين العابدين .

« اللهم ان كنت عصيتك فانى قد اطعتك فى احب الاشياء اليك ، وهو

الايمان بك تكرما منك لا منا عليك » .

.....

فى المدينة التى نورها رسول الله صلى الله عليه وسلم بامامة دولته ، توفى زين العابدين وترك ولده محمد الباقر .. الذى سيحىء من بعده حفيده جعفر الصادق ..

والذى سيكون لكل واحد منهما دوره فى الزهد المؤدى الى التصوف .

انتهت ايام على بن الحسين او زين العابدين على مسرح الحياة .

ووقف ابنه المسمى محمد الباقر على المسرح .. والباقر ليس اسما من اسماء محمد ، انما هو وصف له ، كما كان زين العابدين وصفا لابييه ، وقد سمي محمد بالباقر اشارة الى انه يبقر العلم بقرا ، او يشقه شقا ويصل الى قلب الحكمة .. وقد مات الباقر فى الثانية والستين من عمره ، بعد ان صارت له الامامة ٢٤ سنة . ولهذا ترك علامة بارزه فى تاريخ الزهد الذى اعان على نشوء التصوف .. حين ظهر محمد الباقر على مسرح الحياة ، كائن سماء الحياة ملبدة تماما تملؤها الغيوم الكثيفة ..

ان الصراع بين شيعة على بن ابي طالب والدولة الاموية لا يتوقف .. سواء بالانقضاء بالسيف او الخروج بالكلام .. ورغم ان ابناء الحسين قد ابتعدوا تماما عن دائرة الصراع وانصرفوا الى العلم ، الا ان احزابا من الشيعة نهضوا لمقاومة الدولة بالسيف وخرجوا عليها بالقوة ..

وعلى المستوى الفكرى كان الصراع على اشده بين علماء الكلام وعلماء السنة ، وكان المعتزلة يرون تقديم العقل على النقل ، ويشيرون مشكلات تتصل بالحرية والجبر والقضاء والقدر ، ويتحدثون هل القرآن مخلوق ام لا ، ويدخلون الصراع حول صفات الله واسمائه ، وكان اهل السنة

يقفون في الطرف الآخر من الصراع ..

ومثلما ابتعد أبناء الحسين عن صراع السيف ، ابتعدوا أيضا عن صراع الترف العقلي ، سئل محمد الباقر عن الجبر والاختيار فقال :

« ان الله ارحم بخلقه من ان يجبر خلقه على الذنوب ثم يعذبهم عليها ، والله اعز من ان يريد امرا فلا يكون .. »

سئل : هل بين الجبر والقدر منزلة ثالثة :

قال : نعم .. اوسع مما بين السماء والارض ..

وواضح من هذا النص ان الباقر لا ينفي ولا يثبت ، ولا يفلو ولا ينقص ، اما يقف موقف الوسط العدل من الامور ، فهو ينفي ان يكون الانسان ريشة في مهب الرياح بلا ارادة . وينفي ان يكون الانسان مطلق الاختيار في الكون ، وبذلك يعيد المياه الى مجراها الاصيل ويضع قاعدة للشاعرة فيما بعد .

نشا محمد الباقر في هذا الجو الملبد المليء بالسحاب والصراع والمفاجآت .. وانصرف تماما الى العلم والزهد ..

ترك كل الامور التفصيلية التي يتقاتل عليها المسلمون .. واهتم برحلة الانسان نحو الله تعالى « يا ايها الانسان انك كادح الى ربك كدحا فملاقيه » ايضا ابتعد الباقر عن الغلو وكرهه كراهية شديدة ، وكانت الدولة الاموية تلعب على ابى طالب على منابر المساجد في الامصار ، كجزء من خطة دعائية ضد الشيعة ، وغلا بعض الشيعة فكانوا يسبون عمر بن الخطاب وابا بكر الصديق كرد فعل لهجوم الدولة الاموية ، وبلغت محمد الباقر ابناء الشيعة الذين يسبون ابا بكر وعمر بن الخطاب ، واصدر تصريحه الشهير الذي يعيد فيه الامور الى مجاريها ..

قال الباقر : بلغني ان قوما بالعراق يزعمون انهم يحبوننا وينالون من ابي بكر وعمر رضي الله عنهما ويزعمون اننى امرتهم بذلك ، فابلفهم انى الى الله منهم برىء ، والذي نفس محمد بيده ، لو وليت لتقربت الى الله بدمائهم ، ولا نالتنى شفاعة محمد ان لم اكن استغفر لهما « يقصد ابا بكر وعمر » ..

وبهذه الكلمات يتبرأ الباقر من غلاة الشيعة ، ويرمى بالكفر من يسبون أبا بكر وعمر ، ويؤكد أن الأمور لو صارت إليه لقتلهم وتقرب إلى الله بدمائهم ..

رغم اعتدال الباقر الشديد .. لم يسلم بعد موته من صب حياته في قالب صوفي زهدي بحيث صار واحدا من الصوفية أو زاهدي الصوفية ..

حكوا عنه أن دمعته لم تجف طوال حياته شأن أبيه ، وروى عنه أنه قال ما أغرورقت عين بعمائها إلا حرم الله وجه صاحبها على النار ، بل أنه يقسم بالبكاء كما قسم المعرفة فيقول :

« فان سألت الدموع على الخدين لم يرهق وجهه قطر ولا ذلة ، وما من شيء إلا له جزاء إلا الدمعة ، فان الله يكفر بها بحور الخطايا ، ولو أن باكيا بكى في أمة لحرم الله تلك الأمة على النار .. »

والجديد الذي يضيفه الباقر أو يضيفه له معاصروه هو ربط الذكر الإلهي بالبكاء .. يقول أن الصواعق تصيب المؤمن وغير المؤمن ولا تصيب الذاكر .

ومن الصعب وسط جو الحياة المضطرب أيامها أن تعرف اليوم ماذا قال الباقر حقيقة ، وماذا نسبه الناس إليه .. وسنجد هذه المأساة عالقة بكل الشخصيات الزاهدة التي نسبت إلى الصوفية ..

وفي تصوري أن الباقر كان زاهدا فحسب ، وعباراته التي تدين الغلو والغلاة هي التي يتصور صدورها منه حقا ، لأنها تتفق مع روح الإسلام السني ، أما ما أضيف إلى شخصيته ونسج عنه من أساطير ونسب إليه من كلمات غامضة تدخل في لب التصوف ، فأغلب الظن أن هذا كله منحول ومضاف إليه ..

وقد رويت عن الباقر حكايات تجعله كالخضر عليه السلام ..

قال ابن المبارك « توفي سنة ١٨١ » أنه قابل بين مكة والمدينة شبعا يلوح في البرية . سأله ابن المبارك من أين قال من الله ، قال إلى أين قال إلى الله قال علام قال على الله ، ويظل ابن المبارك يدقق في السؤال حتى

يكشف انه يحدث محمد الباقر . وبعد عدة ابيات ركيكة من الشعر يكشف الباقر عن شخصيته ويختفى في ضباب الصحراء فلا يعلم ابن المبارك هل صعد الى السماء ام انشق عنه الهواء ..

ونحن نعرف الآن ان الباقر مات قبل صاحب القصة بخمسين سنة . فهل كان ما رآه الراوى شبحا ام حقيقة ؟

واضح ان هذا الشبح ظهر في مخيلة ابن المبارك الخصبة ولا اثر له في الحقيقة . ومن هذه الاشباح التي تذهب وتجيء في المخيلة . تمتلىء كتب التصوف واخباره بالكثير ..

وهذا كله اختراع فنى لا يلزم احدا ولا يعبر عن حقيقة ..

.....

مات الباقر فلم يسلم من هذه العبادة الخرافية التي القاها غلاة الشيعة على صورته ..

وبرز الى المسرح ابن محمد الباقر جعفر بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب . وسمى جعفر بالصادق لصدقه . وعلى عادة الشيعة صارت الصفة اسما ثانيا له .. فهو جعفر الذي يصدق اذا حدث او عمل او سكن او تحرك هو جعفر الصادق اذا ..

وكانت الظروف التي صاحبت ظهوره على المسرح اشد قسوة من ظروف ابيه محمد الباقر ..

كانت حركات العنف في قمتها . سواء على المستوى السياسى او الفكرى .. وهكذا عاصر الصادق حركة الغلو في اعنف مراحلها ، ف وقعت في حياته حركة ابي مسلم الخراسانى وحركة عبد الله بن معاوية ، كما وقعت حروب مروان بن محمد وحركات الخوارج وحركات الزيديين ، والاصل في حركات الزيديين ايمانها بقول زيد بن علي امامهم الاول « ما كره قوم قط حر السيوف الا ذلوا » .. وهكذا خرج زيد على الدولة بالسيف فقتل في الكوفة سنة ١٢١ هجرية ، و صلب بعد قتله خمسين شهرا عريانا ثم احرق كما نقول مروج الذهب

وفي هذا الجو المضطرب الثائر . تفرغ جعفر الصادق تماما للعلم .
وترك السياسة والملك لطالبيهما وما كان أكثرهم انصرف جعفر الصادق
الى التأمل والزهد والقراءة والتدريس والذكر والعلم ، ومع الوقت صار
الرجل استاذا روحيا لجيله المعاصر .. وكانت كلماته في العقيدة والاسلام
بالغة العمق والاحكام والوعى معا ..

كانت الآراء متناحرة تتقاتل حول صفات الله والجبر والاختيار
والقضاء والقدر ، وكان المجتمع يهوج بتيارات ثقافية متعددة ، فقد
انتشر الاسلام وبلغت امواجه اقصى شواطئ الارض البعيدة ، ودخلت في
الاسلام امم مختلفة لها تصورها وعقائدها واسلوبها في الفكر ، كما صارت
الفلسفة اليونانية جزءا من نسيج بعض العقول المسلمة ، وكان فلاسفة هذا
الوقت العقلانيون هم المعتزلة .. واحتدم الصراع الفكري بين اهل العقل
والبحث والنظر واهل التسليم والتفويض مثلما احتدم الصراع بالسيوف
بين الخارجين على الدولة والمؤيدين لها ..

وسئل جعفر الصادق عن ارادة الله وارادة الفرد ، سئل عن الجبر
والاختيار ، وقال كلمته البليغة :

**« ان الله تعالى اراد بنا شيئا واراد منا شيئا ، فما اراده بنا طواه
عنا ، وما اراده منا اظهره لنا ، فما بالناس تشتغل بما اراده بنا عما اراده
منا » .**

وبهذه الكلمة يمتنع الجدل تماما في الموضوع المتنازع عليه .. تسقط
الدعوى والخصومة ولا يبقى غير جوهر الزهد الصافي ..

ان البحث فيما اخفاه الله عنا لا معنى له ، لان هذا ما اراده بنا ،
ولا حساب على هذا ، انما يكون الحساب على ما اراده منا من تقوى
وعبادة وتوقير . ايضا اجاب جعفر الصادق على المتكلمين في الله ، وكان
المقصود علماء الكلام من المعتزلة ومن انجر في الصراع معهم من علماء
السنة ..

قال جعفر الصادق : **« الكلام في الله لا يزداد صاحبه الا تحيرا » ..**

وبهذه الكلمة الجامعة المانعة تسقط القضية والخصومة ولا يبقى الا

ان ينصرف الناس الى العمل ..

ان الكلام في الله لا يزيد صاحبه الا تحيرا ..

ما هو الاسلوب الذي يزيد من ثبات الثابتين اذا ؟

الاسلوب هو العمل .. وليس الكلام ..

ومضى جعفر الصادق في حياته كعالم وزاهد .. ويرى بعض الدارسين من المستشرقين انه كانت له مدرسة شبه سقراطية ..

وفي مسجد الكوفة وحده كان له تسمائة شيخ من تلاميذه .. وكان من تلاميذه جابر بن حيان .. المشهور في التاريخ بصناعة الكيمياء وتحويل المعادن .. ولقد كان جعفر الصادق يرسم بكلماته عالما بالغ الشفافية والعمق ، وكان صورة رائعة من ابيه واجداده ، فهو يحافظ على الاسلام ويتعدى عن صراع الافكار التي لا تزيد المرء الا تحيرا ، ويكف عن دس عقله فيما طواه الله واخفاه عن عباده كالغيب ..

وهو بذاته صورة للمسلم الذي يشرب من نبع رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ومثلما اضيف انى اجداده ونسج حولهم وقعت نفس الاضافات لجعفر الصادق . يروى الكليني حديثا ينفي فيه جعفر الصادق علم الغيب عن الأئمة ، ويقابله حديث آخر ينسب الى جعفر الصادق يقرر فيه « ان الامام اذا اراد ان يعلم علم ، وان سليمان ورث داود ، وان محمدا ورث سليمان ، وانا ورثنا محمدا » .

ويسأله احد السائلين عن العلم ، هل هو ما ورد في الكتب السماوية وحدها فيكون جواب الصادق « ليس هذا هو العلم ، ان العلم الذي يحدث يوما بعد يوم وساعة بعد ساعة » .

وقد انكر عمر بن الرياح امامة الصادق لانه اجاب عن سؤال واحد اجابتين مختلفتين وروى الصادق عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قوله « انا معاشر الانبياء تكلم الناس على قدر عقولهم » ..

ويبدو من هذا ان الصادق كان يكلم الناس على قدر عقولهم ، وهذا تقليد من تقاليد الاساتذة الموهوبين ، فان الاستاذ لو كلم الناس على قدر فهمه هو او عقله هو فربما لم يفهم عنه احد ، فربما ضاعت الفائدة فيما يقوله .

لا غرابة اذا في هذا ، اتما تثار الغرابة مما يثبت به بعض المؤرخين لجعفر الصادق ، بحيث يبدو فيه متناقضا مع احدي جوهريات الاسلام .. كمعرفة الغيب ، ان احدا لا يعرف الغيب ، النص القرآني على ان الجن لا يعلمون الغيب ، وعلى ان الملائكة لا تعلم الغيب ، وعلى ان الانبياء لا يعلمون الغيب ، فهل يقصد جعفر الصادق هنا هذا الغيب المحجوب او اسرار الله تعالى .. ؟

لماذا لا يكون ما يقصده جعفر الصادق هو غيب العلوم والعبادات ، وهذه امور لا بد ان يعرفها من كان استاذنا مثله ، وربما كان العلم الذي اوتي به جعفر الصادق علما اكتسبه ، وربما قدف الله تعالى في قلبه بنور علوم اخرى ، هذا كله جائز الوقوع ومحتمل ، اما اجابته اجابتين مختلفتين بحسب عقلية السائل مرة ، ومحافظة على التقية مرة اخرى .. فليس امرا بالغ الغرابة في جو مضطرب يموج بالفتن كالجو الذي عاش فيه جعفر الصادق .. ولعل هذا كله يوضح ما قاله الصادق يوما « وددت لو اني افتديت خصلتين في الشيعة لنا ببعض لحم ساعدي .. التزيق وقلة الكتمان » ..

ويبدو من ذلك ان التشيع كان قد دخل في الطور السري لاشتداد الفتنة ، ومهما يكن من امر فان ما اضيف لجعفر الصادق وما نسب اليه من كلام كان شيئا ضخما ، لقد وصل بعض اتباعه من الجهلاء في الرواية عنه والكذب عليه ونسبة ما لم يقله اليه مبلغا كبيرا .. وقد علل مصنفو الشيعة الاوائل سر تضعيف احاديث الصادق هذا التعليل المعقول ، قال الكشي :

« كان جعفر بن محمد رجلا صالحا مسلما ورعا ، فاكتنفه قوم جهال يدخلون عليه ويخرجون من عنده ويقولون : حدثنا جعفر بن محمد ، ويحدثون باحاديث كلها منكرات كذب موضوعة على جعفر يستاكلون الناس بذلك وياخذون منهم الدراهم » .

وهذا هو رأينا الخاص في جعفر الصادق .

كان الناس يدخلون عليه فيحدثهم حديث الاسلام لا يزيد ولا ينقص ،
فاذا خرجوا من عنده وانتشروا قال كل واحد ما فهمه او قال كل واحد
ما يريد قوله ونسبه الى الصادق على انه حديث نبوي حدثهم عنه .

هذا الراى الوحيد يفسر لنا سر تناقضات تراث جعفر الصادق ..
كان الرجل مسلما صالحا ولكنه لم يسلم من الكذب عليه ونسبة
الخرافات اليه ..

ولدينا منهج لا يفلت شيئا لمعرفة ذلك هل كان الصادق مسلما
ام لا ..

كان الرجل مسلما عظيما .. اذا فلا مجال للارتياب . وكلماته تقاس
بمعيار الاسلام الصحيح ، ما زاد عن ذلك نبرته منه ..

ولسوف نجد في سيرة جعفر الصادق نفس هذه الرقة والصفاء اللذين
كانا سمة مميزة لاجداده ، فهو يقول عن الدموع التى يبكيها العبد في
سجوده لله :

« ما من شيء الا وله كيل ووزن الا الدموع ، فان القطرة تطفى بحارا
من النار ، فاذا اغرورقت العين بمائها لم يرهق وجهها قتر ولا ذلة ،
فاذا فاضت حرمة الله على النار ، ولو ان باكيا بكى في امة لرحموا » .

ويصطبغ زهد جعفر الصادق بصبغة علمية عميقة ، فهو القائل حين
سئل عن المعروف « لا يتم المعروف الا بثلاث ، تعجيله وتصغيره وستره »
وسئل الصادق بأى شيء يعلم المؤمن انه مؤمن قال : « بالتسليم له والرضا
فيما ورد عليه من سرور او سخط » ..

وهو مسلم يلوم نفسه يوما حين حدثه أحد جلسائه بأن جده شفيع
الخلائق فقال : « انى لأخجل من افعالى الى حد اننى استحي ان اواجه
جدى يوم القيامة » « يقصد رسول الله » ..

ونسب لجعفر الصادق انه كان يدعو نفس دعاء النبى الياس ..

اتراك معذبي وقد اظلمات لك هواجرى .. اتراك معذبي وقد اسهرت
لك ليلى ، اتراك معذبي وقد اجتنبت لك المعاصى ..

ولسنا نعرف من أين عرف بدعاء النبي الياس ..

أشياء كثيرة لا تثبت للتمحيص ، وأشياء تتفق مع روح الاسلام
كقول جعفر الصادق :

**« من خاف الله اخاف الله منه كل شيء ، ومن لم يخف الله اخافه الله
من كل شيء » ..**

ولقد كان هذا هو جوهر التوكل الحقيقي ، ومثال ذلك قوله أيضا :

**« من أعطى ثلاثا لم يمنع ثلاثا ، من أعطى الدعاء أعطى الإجابة ، ومن
أعطى الشكر أعطى الزيادة ، ومن أعطى التوكل أعطى الكفاية » .**

ومن كلماته الخطيرة الجامعة قوله : **« لقد تجلى الله عز وجل لخلقه
في كلامه ولكن لا يبصرون » .**

حين مات جعفر الصادق .. ومروا الزمن .. اعتبر اكبر مفسري
الصوفية ان جعفر الصادق هو امام التأويل الباطن .. وظهره الصوفية
كأستاذ لهم وامام .. ومن تفسيراته الآية الكريمة التي تقول في سورة
الكهف : **« لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا ولملئت منهم رعبا »** قوله
لو اطلعت عليهم من حيث انت لوليت منهم فرارا ، ولو اطلعت عليهم من
حيث الحق لشاهدت فيهم معاني الوجدانية والربانية .

**وهو يرى ان « يس » معناها : ياسيد .. ايضا يفسر « والنجم اذا
هوى ما ضل صاحبكم وما غوى »** بقوله النجم هو محمد صلى الله عليه
وسلم ، ومعنى اذا هوى أى اذا انقطع عن جميع ما سوى الله تعالى ،
وما ضل هنا بمعنى ما ضل عن قربته تعالى .

ايضا يروى القشيري عن جعفر الصادق في تفسير قوله تعالى
**« فإوحى الى عبده ما أوحى » .. قال : سر الحبيب مع الحبيب ، ولا
يعلم سر الحبيب الا الحبيب » ..**

خلال حياة جعفر الصادق ، تنبأ يوما للمنصور بان امر الخلافة
سيكون للعباسيين بعد الأمويين .. وتنبأ بالقتل للثوار العلويين .. وحين
وقع الأمر الأول سماه الخليفة المنصور باسم جعفر الصادق ، وصار

الوصف له اسما ..

والثابت تاريخيا ان جعفر الصادق كان يلبس الصوف ، وقد سئل مرة لماذا ترتدى الحرير ، فكشف عن ثياب الحرير فاذا تحتها ثوب من الشعر الصوفي الخشن .

وصار الصوف لباسا للزاهدين والصوفية ..

استغرق الصوفية وقتا حتى صار الصوف لباسا عاما لهم .. وينقسم العلماء في لفظ الصوفية الى اكثر من فريق ، يرى بعضهم ان الصوفية لفظ مشتق من الصفاء ، ويستبعد البعض هذا الراى ويروى ان الصوفية لفظ مشتق من الصوف ، ويرى البعض ان الكلمة اليونانية « سوفيا » بمعنى الحكمة هي اصل كلمة التصوف ..

وربما كانت الكلمة مشتقة من هذا كله .. غير ان هناك دلائل تشير الى ترجيح الصوف ..

نحن نعرف من تاريخ الايام الاولى للاسلام كيف كره الاسلام ان يلبس الرجل الحرير ، ويبدو ان خشونة الرجولة في الاسلام وترفعها على لبس الحرير كانا امرين مستقرين تماما طوال بعثة رسول الله صلى الله عليه وسلم وطوال فترة الخلفاء الراشدين ..

ويذكر ابن سعد ان النبي لم يسمح لاحد من الرجال بلبس الحرير الا لعبد الرحمن بن عوف وذلك لانه كان رجلا مصابا بمرض جلدى « او حساسية جلدية » . ومعنى هذا ان لبس الحرير كان محرما على الرجال في بداية الاسلام . ثم مر الوقت . ووليت الدولة الاموية الحكم ، وعاد الحرير الى الظهور مرة اخرى . ولم يكن الحرير صافيا هذه المرة انما كان منسوجا بالذهب والفضة ..

يلفت د . كامل الشيبى نظرنا لما كتبه المسعودى في وصف سليمان ابن عبد الملك الذى ولى الخلافة سنة ٩٦ اى بعد موت الحجاج بأفاعيله في الكوفة .. قال المسعودى « وكان يلبس الثياب الرقاق (يقصد الرقيقة الغالية) وثياب الوشى « يقصد الحرير الموشى بالذهب والفضة والقصب » وفى ايامه عمل الوشى الجيد فى اليمن والكوفة والاسكندرية ، ولبس

الناس جميعا الوشى جيابا واردية وسراويل وعمائم وقلانس . وكان لا يدخل عليه رجل من اهل بيته الا فى الوشى ، وكذلك عماله واصحابه ومن فى داره . وكان لباسه فى ركوبه وجلوسه على المنبر ، وكان لا يدخل عليه احد من خدامه الا فى الوشى حتى الطباخ فانه كان يدخل اليه فى صدره وشى « صدىرى منقوش » وعلى راسه طويلة وشى « غطاء راس موشى » وامر ان يكفن فى الوشى المثقلة .

ما الذى نفهمه من سطور المسعودى .. ؟

واضح ان الترف كان قد تسلل الى قمة النظام الاسلامى الحاكم يومئذ .. وواضح ايضا ان لبس الحرير اصبح يمثل سياسة عامة اتخذتها الدولة الاموية وامرت بها خلفاءها وعمالها .. ولم يكن الخليفة يرضى بلبس شئ غير الحرير المنسوج بالذهب او الفضة او القصب ، وصار هذا النموذج سائدا بالنسبة للحكام وعمالهم وخدمهم حتى الطباخين منهم ، فقد كان الطباخ الاموى يرتدى الحرير المنسوج بالقصب ولا يدخل على الخليفة او امير المؤمنين او الحاكم الاعلى الا وهو يرتدى هذه الثياب ، فترتاح عين الخليفة ولا يجرحها لبس الصوف الخشن ..

وكانت الكوفة مركزا من مراكز صنع الحرير فى العالم الاسلامى مع الاسكندرية ، ولا زالت كلمة « الكوفية » التى تغطى الرقبة مشتقة اصلا من الكوفة ومنسوبة اليها ، واراد الزاهدون فى الكوفة ان يبتعدوا اسلوبا للمعارضة لا تستطيع سلطة ان تؤاخذهم عليه .. وهكذا لبس الزهاد الصوف ليميزوا انفسهم عن حكام الدولة الاموية ، وكان لبس الصوف يتفق مع المعارضة السلبية التى يتخذها قادة الزهد وزعماءه .. وقد راينا كيف اتصرف ابناء على بن الحسين بن على الى تحصيل العلم ونشره والبعد تماما عن السياسة وبحارها المضطربة ، وسلك الزهاد مسلكهم هذا ، فابتعدوا عن دنيا الفتن وارادوا اظهار معارضتهم للحرير المنسوج بالذهب والفضة ، فارتدوا الصوف ..

ولم يكن الصوف يومئذ غالى الثمن كما هو اليوم ، ولا كان ناعم الملمس كما هو اليوم ، انما كان يصنع من صوف الحيوانات واوبارها ، فيجئ خشن الملمس رخيص الثمن ..

وفي كبار الزاهدين من كان يلبس الصوف ويخفى لبسه للصوف ،
اتقاء للمظاهر الكاذبة ، وقد حكى لنا كتب القدماء أن سفيان الثوري لام
جعفر الصادق على لبسه الحرير ، فأراه جعفر تحت الحرير ثوبا من
الصوف الخشن أو الشعر الخشن .

وهناك من يعتقد أن الصوفية قلدوا الرهبان المسيحيين في ارتداء
الصوف . وكان هؤلاء الرهبان يرتدون الصوف معظم الوقت ، ولكن
الآراء تميل مع الكفة التي تقول أن لبس الصوف لم يكن تقليدا للرهبان ،
وأنما كان مقاومة سلبية للاتجاه الأموي الذي يحاول بث الرفاهية في
الملابس والمجتمع ..

وقد كان الصوف مادة لا يعبا بها العرب ، إنما كان شيئا مهملا
لا قيمة له ولا سعر ، ولم يكن العرب يلبسون الصوف المنسوج حتى في
الشتاء ، إنما كانوا يتغلبون على برد الشتاء بارتداء الفرو أو القمصان
المبطنة أو المحشوة . « وهو لباس من القماش يحشى القطن داخله ليقى
من البرد » ..

وقد أهملت كتب العصور القديمة التي تتحدث عن ثياب العرب
الصوف أهمالا يكاد يكون تاما ، ويبدو أن الصوف كان لباس الفقراء
والمعدمين .. وحين ارتداه الزاهدون والصوفية ، كان هذا إشارة موحية
بأنهم ينبذون المظاهر الأموية والترف السائد ، ويختارون طريق الفقراء
ولباس الفقراء ..

ولسنا نعرف على وجه التحقيق من هو أول رجل أطلق عليه لقب
الصوفي ، لقد اختلف الباحثون على ثلاثة أشخاص ، جابر بن حيان
وأبو هاشم الكوفي ، وعبدك الصوفي ..

أما جابر بن حيان فتلميذ جعفر الصادق ، أو عبده كما ورد في خلاصة
الآثر . وكان يلقب بالصوفي . واختلف الناس في أمره . فالشيعة يزعمون
أنه واحد منهم ، والفلاسفة يدعونه لأنفسهم ، وأهل صناعة الذهب
والمعادن يرون أنه كان واحدا منهم ، وكان جابر بن حيان يشتغل بعلم
الكيمياء ، ولم يعرف عنه أنه كان صاحب مجاهدات في الصوفية ، أيضا

لم يعرف عنه انه نطق بأقوال الزاهدين . ويرجع في حقه ان لقب الصوفية الصق به نتيجة اخذه من الحكمة اليونانية « سوفيا » وعلومها .

اما ابو هاشم الكوفي فقد كان معاصرا لسفيان الثوري ، ويقول عنه سفيان « لولا ابو هاشم ما عرفت دقائق الرباء » .

ويورد بعض المؤلفين ان اول من تسمى بالصوفي هو ابو هاشم الكوفي سنة ١٥٠ وكان من النساك يجيد الكلام وينطق بالشعر كما وصفه الجاحظ ..

ويعلق بعض المؤلفين على تسميته بالصوفي بأنه كان يلبس لباسا طويلا من الصوف كما يفعل الرهبان ، ويقول بالحلول والاتحاد مثل النصارى ، غير ان النصارى اضافوا الحلول والاتحاد الى عيسى عليه السلام و اضافهما هو الى نفسه ، وكان مترددا بين هاتين الدعوتين ، ولم يعلم على أيهما استقر في النهاية « كما يورد صاحب طرائق الحقائق » .

والاخبار الواردة عنه مضطربة ، وتعذر في اضطرابها الاخبار الواردة عن جابر بن حيان او يزيد .. وينقلون عن جعفر الصادق انه قال فيه « انه فاسد العقيدة جدا وهو اتدع مدها فقال له التصوف وجعله مفرا لعقيدته الخبيثة » .

اما عبدك الصوفي فكان آخر شيوخ فرقة نصف شيعية صوفية تأسست في الكوفة ، وقد كان عبدك هذا رجلا زاهدا منزويا توفي في بغداد سنة ٢١٠ تقريبا ، ويحدثنا عنه كتاب الرد على اهل الاهواء والبدع انه « اي عبدك الصوفي » كان على رأس فرقة من الزنادقة ، واهم ما في قصة عبدك الغامضة انه كان اول كوفي يطلق عليه اسم صوفي بعد انتقاله الى بغداد .

ولعل من العسير اليوم ان نعرف اول من اطلق عليه لقب الصوفي ، او نقطع في هذا البحر برأى نظمتن اليه .. كل ما نريد ان نلاحظه جيدا ان هناك احتمالا قويا ومؤشرات عديدة لخروج التصوف من الكوفة .. وقد مر الزهد بمراحل عديدة حتى صار الى التصوف ..

وبعد ان كان الزهد حلا سعيدا - او حلا وحيدا بمعنى اصح - امام ابناء الحسين ، وبعد ان كان البكاء الطويل والدموع التي لا تجف هي اول بحار سبغ فيها الزهد ، دخل الزهد طورا جديدا بدخول شخصيات جديدة فيه ..

وينسب لسفيان الثوري « الذي ولد سنة ٩٧ هجرية » بدء هذا الطور الجديد الهادي .. فبعد ان كان الزهد سباحة في الدموع وغربة سببها فقد الاحبة ، صار الزهد هادئا متأملا صامتا مفكرا ..

بدا الاتجاه الى التفكير بدلا من الهرب منه ..

وهكذا سئل سفيان الثوري يوما بعد ان ذاع واشهر صيته : ارى الناس يقولون سفيان الثوري وانت تنام الليل ..

يريد السائل ان يقول لسفيان انك لا تتعب اثناء الليل عبادة تفسر شهرتك بالعبادة ..

وكان رد سفيان عليه وجيزا مختصرا وجامعا في نفس الوقت .. قال سفيان « اسكت .. هلاك هذا الامر التقوى .. » .

يريد ان يقول له ان اهم ما في الزهد هو التقوى . وليس السهر والعبادة وكان سفيان متفرغا للعلم ، ويبدو انه قطع شوطا طويلا من العلم فصار اكثر ميلا الى الحزن .. وكان يؤثر عنه قوله :

« لو لم اعلم لكان حزني اقل .. »

كان سفيان الثوري سائحا من السائحين في الارض .. وكانت السياحة في الارض يومئذ بدعة ، ولكن سفيان الثوري كان يسبح رغبة في العزلة ، قاصدا التأمل والتفكير ..

كان رايه ان من غالت الناس داراهم . ومن داراهم راداهم ، ومن راداهم وقع فيما وقعوا فيه ، فهلك كما هلكوا .

وكان سفيان زيدا ، وناصر محمد بن عبد الله بن الحسين الثائر بالمدينة ، وباع له واكتسب عداء الدولة بهذا الموقف ، وكان السلطان

يطلب رأسه ، ولكن سفيان لم يشترك في القتال لأنه آثر السلم كما يقضى بذلك مبدأ الزهاد .

ويبدو أن اختيار سفيان للزيدية جاء نتيجة اتفاق الزيدية مع تفكيره الحر فالزيدية لا تجعل الامام معصوما ، وهو ليس بالضرورة أعلم المسلمين اما التفوق في العلم فبابه مفتوح للجميع .. من شاء ان يدخل دخل .

وقد دخل سفيان الثوري باب العلم وتفوق فيه ، وكان جريئا في الحق ، فقد سلم على الخليفة المهدي تسليم العامة ، ورفض ان يظهر للسلطان أي مراعاة خاصة .

بعد سفيان الثوري جاء داود الطائي وهو رجل اتم تعلمه على يد شيخه فلما امتحنه الشيخ قال له معقبا : **بقي العمل به .**

يقصد الشيخ بقي العمل بما تعلمته ..

ونازعته نفسه الى الوحدة والعزلة ، واعتزل داود الناس واتخذ التبتل منهاجا لسلوكه وحقيقة .. ولم يتزوج داود وبقي اعزب اربعة وستين عاما ، وترد في سيرة داود اشارة الى كونه شيخا لمريد آخر ..

كان الدور الذي لعبته الكوفة في نشأة التصوف بارزا بغير شك ..

ان حركات الغلاة من الشيعة ، وحركات الامامة ، وفكرة الشيخ والمريد ، والمقاومة السلبية التي تأخذ شكل ارتداء الصوف ، والعاطفة الدينية التي كانت تستغرق الكوفيين ، واللون الشيعي الذي كان يصبغ الكوفة .. استطاع هذا ان يعين على نشأة الزهد وتطوره الى التصوف ، ولم تكن البصرة بمنأى عن تيارات تجعلها هي الاخرى حضانة للزهد المفضي الى التصوف ..

ورغم قرب البصرة والكوفة ، فقد كان بين البلدين تضاد قوي ، يتضح في كون الكوفة مغلقة على نفسها ، وكون البصرة مفتوحة على التيارات الاجنبية الوافدة .. وكانت البصرة تسمى بأرض الهند ، كما كانت من الناحية الادارية مركز حكومة خراسان أيام الأمويين ، وعلى حين اتصفت الكوفة بالاصالة العربية ، اتصفت البصرة باختلاط الثقافات .. وقد كانت البصرة على تخوم فارس ، ولهذا نشأت فيها دراسات اللغة

العربية كأصول الصرف والنحو لتعليم الاعاجم الداخلين في الاسلام وأصبح التلاميذ مع الوقت اساتذة لهذه العلوم ومن حملتها ، وظهر في البصرة أول واضع للنحو العربي أبو الاسود الدؤلي .. وكان في اساتذة اللغة العربية من يقوم بتفسير القرآن ، فيفسر للعرب باللغة العربية ، ويفسر للذين انحدروا من دماء فارسية باللغة الفارسية .

ولعل أطرف ما قيل من الفرق بين الكوفة والبصرة ما قاله كتاب مروج الذهب . فقد شبه البصرة بأنها عجوز أوتيت من الحلى والزينة ، أما الكوفة فشابة حسناء جميلة لا حلى عليها ولا زينة ..

وكانت الحياة في البصرة سهلة طيبة ، ويبدو أن الاسعار فيها كانت رخيصة حتى وصفها أحد الكتاب بأنها خير البلاد للجائع والغريب والمفلس .. كما كانت الاحوال فيها أكثر استقرارا من الكوفة ، وكان أهل البصرة أكثر اموالا واولادا واطوع للسلطان ، ولعل اخطر فرق بين المدينتين هو الفرق بين ضميرهما ، فعلى حين ظل الزهد في الكوفة مشوبا بالتوجس والخوف استطاعت بذور الزهد في البصرة ان تنتج لنا زهور الحب ..

وكان جو الكوفة مليئا بغبار المعارك التي ادت الى عكس النتائج التي يريدونها الكوفيون ، ولهذا لم يستطع الزهد الكوفي ان يخرج من نطاق الخوف الى نطاق الحب ، فقد كان ضمير الكوفة مثقلا بالاثم الذي يعاينها أهلها ، وكانت خطيئة الكوفيين تتصل بخيانة المبادئ والتخلي عن المثل العليا عندما تحين ساعة الجذ والقتال ، أما البصرة فكانت ذنوبها فردية لا تتصل بخيانة المبادئ أو الكبائر المتصلة بالمثل العليا ، ولهذا قطعت البصرة المسافة بين الخوف والحب أسرع من الكوفة ..

كما ان تشيع الكوفة كان يلتصق بالبيت ، وكانت خيانتهم لال البيت هي السر في عدم استطاعتهم الارتفاع بحب آل البيت الى الله ، على عكس البصرة التي لم يكن لها ارباط شيعى بامام يفترض في اتباعه ان يعتبروا حبه جزءا من عقيدتهم .

وكان الحسن البصري هو مؤسس مدرسة الزهد في البصرة ، وكان

الرجل زاهدا يصدر عن روح الاسلام الحقيقي ، وقد ولد الحسن البصرى في المدينة وحفظ كتاب الله في خلافة عثمان وسمعه يخطب مرات ، وكان أبوه من الاسرى ، ولم يكن عربيا ، ويقال انه ولد على الرق ، وكانت امه خادمة لام سلمة زوجة رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ولم يسلم الحسن البصرى ، وقد نسب الى اسم المدينة التي اشتهر فيها علمه وزهده ، لم يسلم من أساطير الصوفية فهم يحكون عنه انه اطلع على الاسرار الدينية وعلم الباطن ، ومهما يكن من أمر فقد كان الحسن زاهدا رقيق القلب بالغ الحساسية عميق الحزن ..

كان اذا اقبل فكأنما اقبل من دفن حميمه .. واذا ذكرت النار . فكأنما خلقت من اجله ، وكان يقول ان طول الحزن في الدنيا بمثابة تلقيح للعمل الصالح . وحين سئل عن سر احزانه قال :

« ان المؤمن لا يسعه سوى الحزن لانه بين مخافتين .. ذنب قد مضى لا يدري ما الله صانع فيه ، واجل قد بقى لا يدري ما يصيب فيه من المهالك . وكان الحسن البصرى يلبس الصوف .. »

وكان الحسن البصرى يبكى اذا نصب قامته للصلاة في جوف الليل .. وكان المجتمع البصرى مليئا بالذنوب والانحلال الخلقي .. من مواخير منصوبة اثناء الليل ، وحقوق منهوبة في النهار المبصر ، كما اشار الحسن البصرى الى الشذوذ الجنسي الذي كان منتشرا في البصرة ..

وطوال حياة الحسن البصرى كان الزهد لم يزل يسبح في مياه الخوف .. وحين جاء عامر بن عبد الله بن عبد قيس .. كان هذا ايلانا بخروج الزهد من منطقة الخوف من الله .. الى منطقة الحب لله عز وجل ..

كان عامر اول زاهد تخلص من احزانه وهمومه والحرق نفسه في بحار الحب حين قال :

« احببت الله حبا سهلا على كل مصيبة ، ورضاني بكل قضية ، فما ابالي ما اصبحت عليه » .

وخرج الزهد من حدوده الضيقة التي تعاصرها الاحزان والبكاء الى

عالم اكثر رحابة .. وادعى الى التفاؤل ، واعد واكثر تركيبا ..
ذلك عالم الحب ..

وبدا الزاهدون يتجهون الى الله بالحب .

قال الزاهد : يا اخوتاه هل فيكم من احد لا يحب ان يلقي حبيبه ،
الا فاحبوا ربكم وسيروا اليه سيرا كريما .

وجاء عتبة الفلام فكان اكثر اندفاعا في الحب واقدر على التعبير عنه
في قوله : « ان تصلبني فاني لك محب ، وان ترحمني فاني لك محب »
وقال : العرس في الدار الآخرة ، اشارة الى انه لا يفكر في الاعراس التي
تنعقد على هذا السطح الترابي للارض ..

وبدأت الكلمات التي تربط الزهد بالحب تطفو على سطح الحياة ..

وقال القائل : « والله لو كشف الغطاء ما ازدت يقينا » ..

ولم يعد الخوف من الله تعالى هو الذي يحكم قلوب الزهاد والصوفية ،
ولا صارت الرغبة في الجنة أو الخوف من النار هو السر في التقوى ..
صار الحياء من الله تعالى وجهه حبا خالصا لوجهه هو المسيطر على
القلوب .. ودخل الزهد في مياه التصوف بهذه العاطفة القوية ..

وبدأت بحار الحب عند الصوفية تستكمل شكلها من امطار الزاهدين
القدامي ودموع الخائفين .

ومع القرن الثالث للهجرة .. كان الاحساس بالاسلام قد صار
احساسا معقدا مركبا كما تقول بلغة الفن ..

لم يعد هو الطاقة الدافعة المؤثرة التي تستولى بيداها على الروح ،
انما صار مؤسسات تلاحت مع الواقع بثقافته المختلفة ورؤاه المتنوعة
.. وكان بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم بالغ الشفافية والصفاء ،
ورغم عمقه العظيم ، كانت العين تستبين في قامة المسك ولآليء المحارات ..
ولم يكن ممكنا ان يفرق احد في هذا البحر ، بعد ان ابلغ رسول الله صلى
الله عليه وسلم رسالة الله ، وصار القرآن الكريم هو سفينة نوح التي
ينجو من بلوذ بها ، ولا يخشى اللأند بها من امواج العواصف او امواج

الزمن ..

ولم يكد هلال القرن الثالث الهجرى يستكمل استدارة القمر حتى كان الوضع قد تغير ..

لم يعد بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم يكشف عن قاع المسك ولآلىء المحارات ، قد أريق في هذا البحر الكريم دماء أهل بيته ، وتصاعد ريع المسك من دم الشهداء المراق ، واخترع الحب الذي ينقصه النضوج كلما كثيرا نسب لرسول الله صلى الله عليه وسلم وهو منه برىء ..

ومن الطبيعي ان حركة الوضع في السب ، او الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ونسبة الاحداث اليه ، شطت مع شطاط الفتنة واتقسام الفرق واقتتال المقاتلين ، ومن المدهش ان الحديث المتواتر عن رسول الله هو الحديث الذي نقول فيه .

- من كذب على عامدا متعمدا فليتبوا مقعده من النار ..

ورغم هذا النص الحاسم الذي يتوعد الكاذبين على الرسول ، فقد نشطت حركة الكذب ووضع الاحداث ، كما كان الناس اذا استحسنوا قولا نسبوه للرسول ، كما كان الوعاظ يحكون الحكايات الطويلة المؤثرة ذات المضمون الوعظي وينسبونها للرسول ، وزاد ركام الاحداث المنسوبة للرسول .

ونشط اليهود الذين اعتنقوا الاسلام الى وضع الحوادث والاساطير والحكايات الخرافية التي عرفت باسم الاسرائيليات وكان هدفها تحطيم الاسلام من داخله كقنابل الأعماق ، وراحت كل فرقة تأخذ من هذا الركام ما يتفق مع اغراضها ..

ومع القرن الثاني للهجرة كانت كلمة الزهد قد صعدت لبؤرة الشعور ، ومن القريب ان هذه الكلمة لم ترد في القرآن الكريم غير مرة واحدة في قصة يوسف عليه السلام في قوله تعالى « وشروه بثمن بخس دراهم معدودة وكانوا فيه من الزاهدين » . . . وليس لها هنا كما يقول بيكولسون أى معنى سوى . وانما هي مستعملة في معام اللوم والتأنيب . ولكن كلمة السبل وهي اقدم من كلمة الزهد . وردت في القرآن في قوله

تعالى « واذكر اسم ربك وتبتل اليه تبتلا » سورة الرمل . والمراد بها نوع من انواع العبادة التى امر بها الله ، كما ان السياحة فى الأرض وردت فى القرآن الكريم لقوله تعالى « التائبون العابدون الحامدون السائحون الراكعون الساجدون الامرون بالمعروف » سورة التوبة ..

ايضا وقف القرآن الكريم ضد الرهبانية ، ووصفها بأنها بدعة ابتدعتها المسيحية .. قال تعالى « ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله » ..

ايضا صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم بان الاسلام يخلو من الرهبانية « لا رهبانية فى الاسلام » .

ويخطئ نيكولسون حين يتصور ان فى المسلمين الاوائل من سلك هذا الطريق ، ويحتج بما جمعه جولدتسهر من طائفة من الأمثلة على نماذج كانت معاصرة للنبي او قريبة من زمنه ، عرفوا بالتكفير عن معاصيهم بهذه الطرق ..

من هؤلاء بهلول بن ذؤيب الذى خرج الى جبل بجوار المدينة ، ولبس لباس الشعر الخشن وربط يديه خلف ظهره بسلاسل من حديد وجعل يصيح « يا رب » انظر الى بهلول يرسف فى الأغلال ..

وكذلك ابو لبابه حين ندم على خيانة ارتكبها ، فقد ربط نفسه الى عمود فى مسجد المدينة وبقي على هذه الحال حتى ايقن ان الله غفر له ، وهناك انواع اخرى من اساليب الندم والتوبة كانت متصلة بشعائر الحج الى البيت الحرام ، فكثيرا ما ذهب الحجاج الى مكة مشاة حفاة الاقدام ، او طافوا بالكعبة وهم مقودون كالجمال بحلقات فى انوفهم ، وقد سمعنا بحجاج قطعوا على انفسهم عهد الصمت وان ابا بكر ابطل هذه العادة واعتبرها من اعمال الجاهلية .

هذا ما يسوقه نيكولسون فى الدلالة على وجود الزهاد فى العصر النبوى ، وليس هذا التصور فهما سليما لما حدث ، فان هذه النماذج القليلة التى اوردها المستشرقان لم تكن نماذج للزهد ، وانما كانت نماذج للندم النابع من معصية مؤقتة ، وكان يزول بزوال اسبابه ، ولم يكن الرسول يتدخل فيه لمعرفة صلى الله عليه وسلم ان هذا ندم مؤقت

سرعان ما يزول بقبول التوبة ، وليس زهدا منظما له طقوس وتقاليد ،
وليس رهبانية لها قوانينها الحاكمة ..

.....

ثمة سؤال يطرح نفسه هنا ..

إذا كان هذا الندم البالغ الذي يأخذ شكل تعذيب النفس ليس هو
الزهد الذي جاء به الاسلام .

فما هي نوعية الزهد الذي حمله الاسلام كعقيدة .. إذا سلمنا جدلا
بأن الاسلام حمل الزهد في ثنياته كعقيدة ..

.....

سنبدأ برأى الاستشراق أولا .. ثم نعرض لرأى أحد الدارسين
العرب ثم نقول ما نعتقد انه وجه الصواب في الرايين ..

يقول نيكولسون في كتابه « التصوف الاسلامى وتاريخه » ..

انفرد القرن الأول في الاسلام بالعوامل الكثيرة التى شجعت على ظهور
الزهد وانتشاره ، فالحروب الاهلية الطويلة الدامية التى وقعت فى عهد
الصحابة وبنى امية ، والتطرف العنيف فى الاحزاب السياسية ، وازدياد
التراخى والاستهانة فى المسائل الخلقية ، وما عاناه المسلمون من عسف
الحكام والمستبدين الذين يملون ارادتهم وآراءهم الدينية على خيرهم ممن
اخلصوا فى الاسلام ورفض هؤلاء الحكام علانية كل فكرة تتصل بالخلافة
الدينية « الثيوقراطية » التى حاول المسلمون ارجاعها ، كل هذه عوامل
حركت فى نفوس الناس الزهد فى الدنيا ومتاعها ، وحولت انظارهم نحو
الآخرة ووضعت آمالهم فيها ، ومن هنا ظهرت حركة الزهد قوية عنيفة ،
وانتشرت على مر الايام ، فكانت زهدا دينيا خالصا فى بادىء الامر ، ثم
دخل اليها بالتدريج بعض العناصر الصوفية حتى تحولت فى النهاية الى
اقدم صورة نعرفها للتصوف الاسلامى ، وظلت هذه الحركة تحمل طابع
مذهب اهل السنة الدقيق طيلة حكم بنى امية ، اى نحو من قرن من
الزمان .. وكان القائمون بها من اشهر اتقياء المسلمين ، بل كان كثير منهم

من القراء واهل الحديث وعلماء الدين ، ومن هؤلاء جميعا استمدت قوتها وشبابها ، واشهر شخصية في الزهد تمثل روح العصر الذي نتكلم عنه هو المتكلم المعروف الحسن البصرى (نوى ١١٠ هجرية) ، والذي يعتبر مؤسساً لمدرسة البصرة في الزهد والتصوف .. وتدل اقواله واقوال غيره من اوائل المسلمين بوجه عام ، دلالة لا تدع مجالاً للشك على ان العوامل التي دفعتهم للزهد هي :

اولا : الرعب الذي القاه القرآن في قلوبهم من هول يوم القيامة وعذاب النار ..

ثانيا : ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي ، مما دعاهم الى قضاء حياتهم في التوبة والاستغفار .

قال سفيان الثوري (متوفى سنة ١٦١ هجرية) ما اطاق احد العبادة ولا قوى عليها الا بشدة الخوف ..

انتهى راي بيكولسون . وهو راي بواقعه على اسبابه .. ولكننا نرى نتيجة مضطربة اعظم الاضطراب متهافئة اشد التهافت ..

ان الرجل يورد اسباباً حقيقية يستمد بها بامانة من المحيط الخارجى الذى احاط بالاسلام ، ولكنه يقفز - فى الظلام الى نتيجة مفاجئة ، فيرى ان هناك دلالة لا تدع مجالاً للشك فى سببين نشأ منهما الزهد .. هما .

١ - الرعب الذى القاه القرآن في قلوبهم من هول يوم القيامة .

٢ - ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي ..

وهذان السببان داخليان تماما . ولا علاقة لهما بظروف الاسلام الخارجية ..

ولقد اخطأ المستشرق حين تصور ان القرآن يلقي الرعب فى قلوب المسلمين . كما انه اخطأ حين تصور ان الغم والحزن نتجا من تمزق المسلمين بين رعب التخويف وسوء الحال ..

ان هذا التصور الاستشراقى يجعل القرآن اداة قمع لقوى الانسان وطموحه ، ويجعله سلاسل تكبل انطلاقه .

وهذا التصور ليس صحيحا لحسن الحظ ..

ان القرآن - بكل آياته المريعة التي تخوف من عذاب النار - ليس موجها الى المسلمين ، انما هو موجه للكافرين ، وليس للمسلم الموحد بالله ان يخشى النار ، لانه ليس مقصودا بها ، كما ان القرآن لا ينشئ في نفوس من يقرؤه اى غم او حزن ، بل لعله ينشئ عكس ذلك تماما ، ولو كان صحيحا ما يذكره المستشرق من تكبيل القرآن للمسلمين وتخويفه لهم ، ما انتشر الاسلام بالسرعة التي انتشر بها ، ولما اخضع له الحضارتين الكبيرتين في هذا الزمان البعيد .. ان القرآن صنع للمسلمين أجنحة من الأمل والاشراق طاروا بها في سماء الحياة . على حين قعدت بقية المبادئ بأصحابها وأخلدت بهم الى الأرض .. ولم يكن القرآن يحمل الى النفوس دفعات من الغم والحزن نتيجة الشعور بالمعاصي ، لان الله تبارك وتعالى نص في القرآن الكريم على قبول توبة التائبين ، كما نص على ان الله تعالى « يغفر الذنوب جميعا » ، كما نص على ان الله عز وجل « لا يغفر ان يشرك به » ، ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » كما نصت اصول العقيدة الاسلامية على ان الاسلام يجب ما قبله ، ويلغى تماما كل شرك او كفر كانا قبله ..

من اين يجيء الغم والهم اذا ، ومن اين ياتى هذا الرعب الذى يزعم نيكولسون ان القرآن القناه في القلوب ..

وى بيان حب الكافرين او المشركين لعقائدهم ومبادئهم . اشار القرآن الى حقيقة جوهرية غابت عن العالم الباحث ..

قال تعالى « والذين آمنوا اشد حبا لله » ..

وقال تعالى في بيان حقيقة الصلة بين المسلمين الموحدين بالله وخالقهم الاعز الاكرم « يحبهم ويحبونه » ..

فاشار سبحانه وتعالى الى ان حقيقة الصلة بالله هي الحب .. لا العهر .. وهي الاكرام .. لا الخوف ..

وعقيدة هذا شأنها لا تحمل رعبا ولا هما ولا غما ..

.....

ولننظر الآن في رأى احد الباحثين من العرب .. يقول الدكتور كامل

الشيبى فى التفرقة بين زهد الاسلام الاول والزهد المنظم الذى نادى به زهاد الكوفة والبصرة والشام وصار مقدمة للتصوف . .

سنرى ان الاسلام كان من اصول الزهد الاولى ، ذلك ان الاسلام قد جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرتفع بمستوى الاجراء والفقراء بالاضافة الى الدعوة الدينية والروحية ، وقد كان صيغ الاسلام دعوته بالزهد والتقشف هو العلامة المميزة له عن النظام القرشى فى مكة والشعار الذى يلتف بمقتضاه الضعفاء والمحرومون والعبيد حول النبى ويدخلون فى دين الله افواجا . ذلك ان الاسلام لم يكن منجما من الذهب ولم يكن شركة لها اموال وتجارة ، وانما كان دعوة تهدف الى اقرار مثل من العدالة والمساواة لم تكن موجودة ، ولو استندت الدعوة الى النظام السائد واشبهته ما راينا المستضعفين والفقراء والعبيد انصارا له ، ولكان حركة انقلاب يقصد بها الاستيلاء على السلطة ، ولهذا عجزت قريش عن تحطيم الاسلام المكي ، وكانت مقاومته محاطة بالاشواك . وقد كان الزهد الذى اصطبغ به الاسلام مانعا لارستقراطية قريش من الدخول فيه وتقويضه ، فقد كانت ضريبة دخول الفنى فى الدعوة ان يخرج عن امواله وان يساوى زملاءه فى الفقر ، والامثلة على نزول المسلمين الصادقى الايمان عن ثرواتهم مشهورة ، وهذا ابو بكر وعثمان من الامثلة الناصعة على ذلك ، ولعله ليس من الغريب ان نجد حركة الزهد فيما بعد تعكس لنا هذه الصورة ذاتها بنزول محمد بن سوفة الزاهد مولى بجيلة ، عن مائة وعشرين الف درهم من امواله ليدفع بها البلاء عن اهل الكوفة . . وبهذا يتبين لنا ان الزهد صورة اصيلة من صور الاسلام ، وفقرة هامة فى منهجه التطبيقى ، اريد به نزول القادة الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم ، فاصطبغ زهد الاسلام بصفات الداخلىين فيه من الفقراء والعبيد ، فكان المسلمون الاولون وحتى خلفاءهم يلبسون اللباس الخشن ويتناولون الطعام البسيط ولم يكن ذلك منهم نوعا من العبادة الزائدة او شيئا مضافا الى الايمان المتميز ، وانما كان من طبيعة الاسلام التى دخلت نفوسهم وتقمصتها .

ولعل ابداع مثال ضرب للتدليل على هذه الحقيقة ما اورده ابو طالب

المكى من انه « لما جاء عبد الله بن عامر بن ربيعة في بزمه الى ابي ذر رضى الله عنه وسأله عن الزهد واخذ يتكلم فيه جعل ابو ذر يضرب به في كفه ثم أعرض عنه ولم يكلمه ، فغضب ابن عامر وكان قرشيا شريفا وشكاه الى ابن عمر رضى الله عنه فقال له : هذا ما فعلته بنفسك ، فأتى الى ابي ذر في هذه الثياب وتسأله عن الزهد .

وهكذا اوضحت صراحة ابي ذر معنى الزهد وحكت لنا قصته الحقيقية واوضحت حقيقة اللبسين بالاسلام من الارستقراطيين القدامى الذين جاء الاسلام لمحقهم » .

انتهى كلام الدكتور الشيبى ، ورغم ان فيه جزءا كبيرا من الصحة ، الا اننا لا نستطيع موافقته على النتائج القاطعة التى ينتهى اليها دون معاودة الروية ..

ليس صحيحا ان الاسلام جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرفع بمستوى الاجراء والفقراء بالاضافة الى الدعوة الدينية والروحية.

الصحيح ان الاسلام كان دعوة حضارية لتصحيح صورة البشر عن الله عز وجل .. وكان رسالة الهية ترسم للبشر طريق الخلاص الروحي والاجتماعى ، واذا كانت الارستقراطية القرشية ستقف ضده ، فالذنب ذنبها انها تقف ضد حضارة الانسان المؤيدة من الله ..

لكن الاسلام لم يأت ليمحق اغنياء مكة او الارستقراطية القرشية ، بهذا المفهوم الضيق يتحول الاسلام الى ثورة تشبه ثورات الاشتراكية التى يقوم بها الفقراء ضد الاغنياء مدفوعين - ومعهم كل الحق - بدوافع اقتصادية . نحن نرفض هذا التفسير الاقتصادي لنزول الاسلام ، كما نرفضه لتفسير زهد المسلمين ، كما نرفض تفسير المستشرق النفسى الخاطيء لزهد المسلمين ، ونرى ان الاسلام لم ينزل لضرب اغنياء مكة او الارستقراطية التجارية فيها ، فهؤلاء كانت تكفيهم ثورة يقوم بها الفقراء والجوع ، ولا يستلزم القضاء عليهم ان ينزل الله تبارك وتعالى رسالة هى آخر رسالاته الى البشر ، هذا تضيق لنطاق الاسلام وحصر لميدانه .

ايضا لم تكن ضريبة الدخول فى الاسلام ان ينزل الفنى عن امواله

ويخرج من ثرائه ، لم يكن هذا النزول عن الثروة شرطا للدخول في الاسلام ، انما كان نتيجة تترتب على فهم حقيقة الاسلام . و فرق بين المعنيين بعيد ، لان القهر متصور في الحالة الاولى ، بينما الحب هو الدافع في الحالة الثانية . ايضا لم يكن نزول قادة الاسلام الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم كما يقول الدكتور الشيبى ، انما كان نزول القادة لمستوى الفقراء حياء من الله تعالى ورغبة في كسب رضائه سبحانه ..

لم يكن الزهد في الاسلام تكتيكا يقصد به ضرب مجموعة من الاغنياء ، كما لم يكن تكتيكا القرض منه اقناع الفقراء باننا منكم ومعكم ، انما كان الزهد في الاسلام جوهر اساسه الحياء من الله تعالى .. فلا يأكل المسلم وجواره مسلم جائع ..

ولا يرتدى المسلم ثيابا ثمينة وجواره مسلم عار اما الذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله من المسلمين .. اما هؤلاء فقد وردت في حقهم آيات تسلكهم مع الكافرين وتجعل لهم امتيازاً رهيباً في العذاب .. فان الذهب والفضة التي ادخرت ولم تنفق في سبيل الله ، قد تحولت يوم القيامة الى هذا الفيب المروع الذي يطلعنا عليه الحق ..

قال تعالى :

« والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فبشرهم بعذاب اليم يوم يحمى عليها في نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لانفسكم فلو قوا ما كنتم تكتزون » .

.....

نفهم من هذا ان اكتناز الذهب والفضة ليس من طبيعة المسلم .. لانه وقف لنمو المجتمع الاسلامى وحبس للمال الذى هو ملك الله تعالى وعدم انفاقه في خير المسلمين . وليس هذا من قيم المسلم ..

الزهد اذاً طبيعة وجوهر من جواهر الاسلام .. ولكنه ليس هو الاسل المنشئ لنزول الاسلام ، انما هو عنصر داخلى من عناصر القيم في

هذا الدين ، وهو عنصر ظهر في بداية الاسلام ظهوره الطبيعي ، وكان جمالا يضاف الى جلال الاسلام ، فلما انحرف المسلمون كان طبيعيا ان ينحرف الزهد ويولد في شكله الفني الجديد الذي نعرفه باسم التصوف .

كان انحراف الزهد عن طريقه وسيره في طريق التصوف مسألة طبيعية اقتضتها عشرات العوامل المختلفة ..

كما كان الطريق الجديد ممهدا لهذا التحول .. وبغض النظر عن الظروف الموضوعية التي ساهمت في ميلاد التصوف ، فهناك ظروف شخصية كانت تكفي وحدها لميلاده .. هذه الظروف هي اختلاف مشاعر الخلق وطباعهم لقد خلق الله تعالى وجوه الخلق وليس فيها وجه يشبه الآخر ، وصور النفوس اشد تنوعا من صور الوجوه . نحن نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق الناس سواء في العقول او المشاعر او القلوب او الاحساس بالاشياء ..

نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق انسانا يشبه انسانا آخر في تكوينه النفسي او اسلوبه في الاحساس ..

صحيح ان بين الناس اشياء عديدة مشتركة ، لكن الحس الداخلي يختلف من انسان الى آخر ..

في الناس المعتدل .. وفيهم المتطرف ..

وفي الناس من ينمو عقله الفلسفي ، وفيهم من ينمو وجدانه الروحي ، وفي الناس ذو الطبيعة السوية ، وفيهم ذو الطبيعة الفنية ، وتطلعنا الدراسات الحديثة في تكوين الفنانين على انهم من طينة تختلف كل الاختلاف عن طينة البشر العاديين ، ان الاعتدال الذي يميز الانسان السوي او العادي يخلق الفنان ، وعلى حين يؤمن الانسان العادي بالحياة الوسطية المعتدلة ويعتقد ان خير الامور الوسط ، يرى الفنان ان المتطرف مبدؤه ، وهو لا يفتعل ذلك افتعالا والا كان كاذبا ، والاصح انه يولد بهذه الطبيعة التي تظهر نتيجة الثقافة وقوى البيئة ..

والى جوار الانفعالات العنيفة التي تشتعل في روح الفنان ، يملك

الفنان رؤية تختلف عادة عن رؤية الإنسان العادى . ويملك الفنان هذه القدرة على الانتقال من اقصى اليمين الى اقصى اليسار دون جهد . ويختار الفنان دائما ان يحيا فى قلب الفلو ، والمبالغة ، والاختار ، والقلق .. وهو مسير فى اختياره لان قوى داخلية تختار له وتفرض عليه .. ولو ركزت حياة الفنان واستقر وعثر على الجنة فانه ينتهى كفنان .. ولعل الفرق بين الفنان ورجل الشريعة هو الفرق بين رابعة العدوية مثلا وفقهه مثل احمد بن حنبل ..

كان احمد بن حنبل فى محنته خلال السجن يتسم برضا ويحس بالرضا .. وحين اشفق عليه بعض تلاميذه وحدثوه ان يصبر على عذاب السجن قال « انا جنتى فى صدرى » .

وحدد بكلمته الوجيزة الفرق بينه وبين غيره ..

ان احمد بن حنبل يحمل جنته فى صدره .. انه رجل يعيش فى جنة الرضا عن الله ، وليس يعنيه ان يوضع فى السجن او فى قصر .. فهو فى الجنة سواء وضعوه فى قلب النعيم او قلب العذاب .

هذه الطبيعة المستقرة الراسخة العارفة ، ليست طبيعة فنية .. لقد حدثنا الله تبارك وتعالى عن الشعراء ، وهم رمز للفنانين ، والاشارة اليهم لم ترد فى القرآن الكريم صدفة او اتفاقا . انما وردت لحكمة .. كان الله تبارك وتعالى ينهى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم صفة الشعر « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » يريد الحق تبارك وتعالى ان يقول ان الشعر موهبة يعلمها الله لبعض عباده ، ولم يكن الرسول - بما وهب من نبوة - فى حاجة لهذه الموهبة الاقل .. ايضا لم يكن من المصلحة ان يكون فى النبوة اى اثر لموهبة الفن ، لان الفن او الشعر هيام بين الاودية « ألم تر انهم فى كل واد يهيمون » والاودية كما اتفقنا ليست اودية مادية ، انما تنطبق على القلق المتصل بالمكان ، كما تنطبق على القلق المتصل بالزمان والافكار ..

ولقد حدد الله تبارك وتعالى فى القرآن الكريم طبيعة الشعراء والفنانين عموما ، وبين خصائصها الجوهرية التى لا تتفق مع النبوة ،

وانكر ان يكون النبي شاعرا او يعلم الشعر او علمه الله الشعر .

النبوة افق اعلى من كل الافاق ..

النبوة فوق كل تصور بشرى ، فهي اصطفاء من الله تعالى ، وحفظ من الله تعالى ، وعصمة من الله تعالى ؛ واختيار من الله تعالى ..

والنبي بشر .. ولكنه المثل الاعلى للبشر ..

وليس كل البشر انبياء ..

وفهم النبي للعقيدة الاسلامية هو الفهم اللائق بجلال النبوة ..

وليس كل البشر انبياء كما تقول ..

واذا .. فمن الطبيعى ان يختلف فهم البشر العاديين للعقيدة عن فهم النبي ..

ومن الطبيعى حين يلتقى الاسلام بانسان يملك طبيعة فنية ، من الطبيعى لهذا الفنان ان يفهم الاسلام فهما يختلف فيه عن فهم النبي ، وربما غلا بعض الشيء ، وربما بالغ بعض الشيء ، وربما كانت له رؤياه الخاصة التى تختلف عن رؤية غيره ..

لهذا كله نحسب ان التصوف كان سينشأ لأسباب شخصية وبشرية حتى ولو لم تساعده الأسباب الموضوعية في المجال الاجتماعى ..

وليست مصادفة بحتة ان معظم الصوفية شعراء وكتاب ، ليست هذه مصادفة ..

انما تشير هذه الحقيقة الى حقيقة اخطر .. وهى ان معظم الصوفية فنانون . . او اصحاب طبيعة فنية ، وفيهم من كان يستسلم لفنه ، وفيهم من كان يلزم فنه بأصول الكتاب والسنة ..

ومن هنا جاء اختلافهم ..

اذا سلمنا بذلك ، فسوف نفهم كثيرا جدا من تناقضات الصوفية ومبالاتهم ، فان التناقض جزء من طبيعة الفن .. وجزء من تكوين الفنان

تأمل قوله تعالى عن الشعراء « **وانهم يقولون مالا يفعلون** » ..

ان هذه الآية الكريمة ليست انتقاصا من الشعراء أو سباً لهم ، انما هي كشف لهذا التناقض الذي هو جزء من الطبيعة الفنية ..

والشعر اداة من ادوات التعبير ، والاداة لا توصف بالخير أو الشر ، انما يتعلق الخير والشر بما يفصح به الروح الانساني خلال استخدامه للأداة .. وهناك شعراء قالوا بالحكمة كلها في بيت واحد من الشعر كما صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم .. اصدق بيت قالته العرب قول لبيد .

« **الأكل شيء ما خلا الله باطل** » ..

وهناك بالمثل شعراء حاربوا الاسلام ووقفوا ضده ، والعبرة بما يقوله الشاعر وما يفعله ..

نريد ان نخلص الى الحقيقة التالية ..

ان معظم الصوفية فنانون ..

نقول معظم الصوفية ، ولا نطلق الكلام ليستوعب الجميع ..

ومعظم الصوفية ذوو طبيعة فنية ..

ومعظم التراث الصوفي ادب من ارقى انواع الآدب وارفعه .. بكافة المقاييس النقدية القديمة والحديثة ، وسواء عرضنا هذا الآدب على نقاد العصور القديمة او نقاد القرن العشرين ..

ونحسب ان هذا الرأي الجديد في مجال الدراسات الصوفية يمكن ان يصطدم بعقبات شتى .

وربما كانت هذه العقبات صادرة من هذه الهالات المقدسة التي أضفاها الزمن على مشايخ الصوفية وكراماتهم ..

ولكننا لا نعرف هالات مقدسة حول احد من رجال الاسلام .. واشرف خلق الله واكرمهم عليه هو رسول الله صلى الله عليه وسلم ،

والتراب الذى يسير عليه النبى صلى الله عليه وسلم على راسى ، ودمى
كله فداء قطرة من عرقه .. ولكنه ليس مقدسا ..

كانت عظمة النبى صلى الله عليه وسلم أنه أفهمنا ان القداسة
الوحيدة لا تنصرف الا لله عز وجل .. ولا تقال الا عن الله عز وجل ، فهو
القدوس سبحانه ، وهو المقدس المتعالى وحده ..

وثمة فرق هائل بين الخالق والانسان ..

ولا قداسة لاحد من رجال الاسلام ..

فكلهم بشر يصيب ويخطئ .. وفيهم من يملك طبيعة متزنة عاقلة
وفيه من يملك طبيعة فنية متوهجة ..

وفى الصوفية من كان يملك هذه الطبيعة الفنية .

وسوف نحاول خلال تعرضنا للصوفية وآثارهم ، ان نبين هذه
الطبيعة الفنية ، سواء فى أسلوب حياتهم او ابداع عقولهم من الادب
والشعر ..

كما سنحاول ايضا ان نقول .. متى يبدأ الفن ومتى ينتهى فى كلام
الصوفية ؟ ومتى يبدأ الدين ومتى ينتهى فى كلام الصوفية ؟

ونسأل الله تبارك وتعالى ان يوفقنا الى النجاة فى هذا البحر الذى
ننوى خوضه ..

.....

لنبدا برابعة العدوية

بحر رابعة العدوية ..

امراة .. صوفية ..

ليست مفاجأة ان نعر على امراة صوفية ؟

ليست مفاجأة اذا كنا نعرف طبيعة الاسلام ، فان الاسلام دين النوع
البشرى كله ، وليس النوع البشرى قاصرا على الرجال دون النساء ،
كما ان المواهب التى وزعها الله تبارك وتعالى لم توزع على الرجال دون

النساء ..

كانت رابعة العدوية امرأة تملك طبيعة فنية مرهفة ..

وكانت لها رؤية خاصة في جوهر العبادة .. وكانت الى حوار ذلك من الفنانين المثاليين رغم حياتها التي كانت في جزء منها لا تنتمي للمثالية . وسنرى هذا كله في تاريخ حياتها المليء ..

واول ما نحب ان نلفت اليه النظر .. رؤاها الخاصة للشخصية الالهية ..

الشخصية الالهية مسألة اهتم بها المسيحيون اهتماما اكبر من اهتمام المسلمين .. هذا راى نيكولسون .. وهو راى صحيح اذا نظرنا للقرنين الاولين بعد هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم ، ولكن هذا الراى لا يثبت للصحة فيما تلا ذلك من قرون ، فقد كان موضوع التصوف هو البحث في الشخصية الالهية ، بل ان علم الكلام قبل التصوف انصرف الى هذا البحث ، ونقصد بمعنى الشخصية هنا القدرة على الاتصال ..

يقول وب في كتابه الشهير « الله والشخصية » : « انا لا نصف الله بالشخصية الا اذا تصورنا امكان وجود صلات شخصية بينة ، من حيث هو معبود ، وبين الانسان من حيث هو عابد ، وان هذه الصلات الشخصية يمتنع وجودها اذا بولغ في جانب تنزيه المعبود او بولغ في جانب تشبيهه وتجسيده » ..

ولقد اعتنق نيكولسون هذا الراى ، وان تحفظ عليه بقوله انه لا يظن ان هذا يقنع علماء الكلام من المسلمين ، لان العقيدة الاسلامية تنص صراحة على ان الله تعالى مخالف للحوادث ..

ولست ارى في راى نيكولسون او راى وب ما يصعب الاقتناع به ، ان الراى يسلم كل السلامة .. اذ تؤيده آيات القرآن الكريم التي تتحدث عن تنزيه الله « ليس كمثله شيء .. » وتتحدث في نفس الوقت عن سمعه سبحانه وبصره تعالى .. « وهو السميع البصير » ..

الصورة التي يقدمها القرآن لله عز وجل صورة ولا صورته ..

نعرف من القرآن ان الله تعالى يسمع ويرى « اسمع وارى »
ونعرف ان « يد الله فوق ايديهم » .. ونعرف انه « وما رميت اذ رميت
ولكن الله رمى » ونعرف ان الله يخالف الحوادث « ليس كمثله شيء » ..

ويحدثنا كبار العارفين بالله عن الله فيقولون :

« كل ما دار في وهمك ، وتصوره عقلك ، واستشرف اليه خيالك ..
فالله غير ذلك » ..

سبحانه وتعالى ..

كلمتان من كلمات التنزيه والتقديس يسوقهما المسلم اذا اراد ان
يتصور الله تعالى او يتحدث عنه . .

ولقد اصاب المستشرق « وب » حين كتب ان الاسلام يميل الى
تصوير العلاقة الشخصية بين الله والانسان بصورة العلاقة بين السيد
الذى لا مرد لامره وبين عبده ..

اصاب تماما في هذه وان اخطاه التوفيق فيما بناه على ذلك من
نتائج ، يستوى في ذلك حسن نيته ..

نريد ان نقول ان صورة تعالى والسيادة وصورة العبودية والخضوع
.. هما حقيقة الصلة بين الرب الخالق الاحد ، والعبد المخلوق الخاضع
.. هذه هي حقيقة العلاقة بين الله والانسان في عمق الاسلام والقرآن ..
ورغم عظمة الله وحقارة الانسان - بالقياس الى هذه العظمة الالهية ..

رغم تعالى الله وتقديسه وتدنى الانسان وبؤسه وضعفه واخطائه رغم
هذا كله . لم يشأ الله سبحانه وتعالى ان يترك الانسان قائما في موضع
الرهبة والفضالة والخوف ..

انما سمي الله تعالى نفسه « الودود » ..

وهي كلمة نحب ان يتأملها القارئ ويقف عندها طويلا طويلا ..

ان الود هو اصفى ما في الحب ..

وتسمية الله تعالى نفسه بالودود اشارة رحيمة لخلقه . وهو سماح

لهذا الخلق ان يحبوه ..

ولقد كان الصوفية اول من فتحوا هذا الباب ..

كانت رابعة العدوية اول من استعمل - بغير تهيب - كلمة الحب في العشق الالهى ..

: واليها تنسب الابيات الشعرية التى تقول :

احبك حين حب الهوى وحب لآتك اهل لآكا

ان الشطر الاول من البيت يقول انها تحب الله حب الهوى .. نحن امام حب انسانى يتجه الى الله ..

صاحبه امرأة تعدت كثيرا واحبت كثيرا واشتعلت بنار الفن كثيرا وحين فاض بها الشوق صرحت بمشاعرها ، ووضعت هذا التصريح فى قالب من الفن يستطيع الصمود للزمن .. ولقد قالت هذه المرأة كلماتها منذ اكثر من الف سنة ، ورغم بعد المسافة وجدت كلماتها من يغنيها من مغنيات هذا القرن الشهيرات ، ووجدت كلماتها من يهتز لها من جمهور هذه الايام ، يطيب للانسان ان يحس انه يحب خالقه ..

وليس فى هذا الاحساس ما يصطدم بالشريعة الاسلامية او العقيدة الاسلامية ..

ولا بأس ان يقف المسلم فى مقام الرهبة او مقام الحب ..

المهم ان يكون فى طريقه الى الله ..

تعدد الطرق فى الارض وتعدد الطرق فى القلوب ، واشرفها الطرق التى توصل الى الله ..

كانت رابعة العدوية هى اول من اخترق مجال الخوف الى مجال الحب ، وهى امرأة من البصرة .

اسمها رابعة واسم ابيها اسماعيل ، والعدوية اسم قبيلتها ، ويقول عنها المستشرق ماسينيون انها كانت فى اول امرها تعزف بالمعازف ، ثم قابت ، وقد خلفت مقطوعات شعرية تعبر عن حدة عشق مؤثرة ، وقضت

حياتها بالبصرة وكأنها مسجونة ، وفي البصرة ماتت بعد ان وصلت الثمانين ، وتركت في الاسلام شدا من ولايتها لا يزال أريجا ..

ويذكر الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه عن رابعة العدوية اننا لا نعلم عن حياتها الاولى شيئا الا عن طريق العطار في تذكرة الأولياء .. ويذكر الدكتور بدوي ان رواية العطار عن طفولتها ونشأتها وخطبتها قبل التوبة مستفيضة ، ولكنها لا تقبل في عين المؤرخ الا اذا طرحنا منها جانب الخوارق والكرامات ..

ويذكر العطار ان رابعة ولدت في بيت فقير كل الفقر .. فلم يكن لدى ابيها قطرة سمن حتى يدهنوا موضع خلاصها .. واصل اسرتها غير معروف ، كل ما نعرفه ان الأسرة انتسبت الى آل عتيك ، أما ديانة آبائها قبل الاسلام فمجهولة ايضا .. ولا ندرى اكانوا من الفرس أم لا ..

ويفترض الدكتور عبد الرحمن بدوي المصدر المسيحي اصلا لكلامها في الحب الالهي ..

وقصة حياتها انها هامت على وجهها بعد قحط حدث بالبصرة .. هي واخواتها الثلاث ، فاخذها ظالم واسرها وباعها لرجل بستة دراهم ، واثقل عليها الرجل العمل فعاشت حياة بالغة العذاب .. واتخذت رابعة مهنة العزف على الناي (لاحظوا الجانب الفني في شخصيتها) ، وكانت هذه المهنة في رأى الدكتور بدوي « من المستحيل ان تستقل بنفسها ، ولا ان تكون بمنجاة من الوان الاغراء » ..

ويخيل الى الدكتور بدوي انها قطعت شوطا طويلا في طريق الاثم ، لانها تابت بعد ذلك ، وهذه التوبة اصدق دليل على اندفاعها الى ابعد حد في طريق الشهوة .

ويؤكد الدكتور بدوي انها لم تكن معتدلة ، لان الاعتدال من شان الضعفاء والتافهين ، اما التطرف فمن شيمة الممتازين الذين يدعون ويخلقون في التاريخ ، لهذا ادعو الى التطرف المطلق كل من يريد ان يكون خالقا للقيم ..

وقد اعترض الدكتور عبد القادر محمود على هذا الحماس غير العلمى

.. ورأى أن هذا الكلام يجوز أن ينطبق على البعض ، ولا يجوز تطبيقه على الكل ، ومهما يكن من أمر فقد كانت رابعة العدوية فنانة في الأصل .. كانت امرأة متاجعة المشاعر ، عنيفة في الاتجاه والاختيار ، متقلبة في حياتها المادية والنفسية على السواء ، أخطأت وانتقادت ثم صحت ذات يوم على التوبة ..

ولكنها توبة غريبة ..

إنها لا تبكى خطيئتها في تواضع ، إنما تفخر بحبها لله وهواها له .. وهي تقسم حبها حين ، وتتطلع بهذين الحبين الى الله ..

احبك حين حب الهوى	وحب لانك اهل لذاكا
فاما الذى هو حب الهوى	فشغلى بذكرك عن سواكا
واما الذى انت اهل له	فكشفك لى الحجب حتى اراكا
فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى	ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

اختلف القدماء حول الايات الشهيرة التى نسبت لرابعة العدوية . كما اختلف المحدثون حول مضمون الايات ، وهل هو مذهب فى الحب الالهى أم مجرد امتداد لنظرية سابقة .

وجرى نفس الاختلاف على شخصية رابعة العدوية ، فنسب اليها العطار كرامات كثيرة ، وحدثت كثير من الكتب عن الخوارق التى جرت على يديها ..

وفى البداية ..

نحب أن نستبعد موضوع الكرامات والخوارق من مجال البحث لسبب بدىهى اننا ندرس فكرها كفكر ، ونحلل اشعارها كادب صوفى ، ولن يزيد هذا الفكر أو ينقص منه أن تكون لها كرامات أو لا تكون ..

موضوع الكرامات قد يلقي ضوءاً على شخصيتها ، ويبين الى أى حد لم تسلم شخصيتها من أضفاء مسحة أسطورية عليها ، ولكن هذا الموضوع لا يضيف الى أدبها وفكرها ولا ينقص منه ..

نقول رابعة العدوية :

احبك حين حب الهوى وحب لانك اهل لذاكا

تصرح في البداية انها تحب الله تعالى نوعين من الحب : حب تسميه الهوى .. وحب لانه سبحانه وتعالى اهل لذلك .

والهوى كلمة مشتقة من اندفاع لا يقاوم نحو شيء .. وقد وردت الكلمة في القرآن الكريم في دعوة ابراهيم عليه الصلاة والسلام حين قال :
« فاجعل الفئدة من الناس تهوى اليهم » ..

والاصل في استخدام الكلمة هو المجال الشرى . واستخدامها في المجال الالهى هو الجديد الذى يلفت الانتباه ..

نريد رابعة العدوية ان تقول ان حبها البشرى او قدرتها على الحب البشرى قد تحولت الى الله عز وجل ، واضيفت هذه الطاقة الى الطاقة العاديه على الحب الالهى ..

الحب مزدوج ..

ثنائى ..

حب بشرى كان المفروض ان تصرفه للناس .. ولكنها قدمته لله ..
وحب الهى الله سبحانه وتعالى اهل له ..

وفي البيت الثانى تشرح رابعة العدوية سر حبها البشرى الذى تحول الى الله .

واما الذى انت اهل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا

تريد ان تقول ان انشغالها بالذكر .. قد صرفها عن الناس .. ولانها انصرفت عن الناس ، فقد اتكشفت لها الحجب .

واما الذى انت اهل له فكشفك لى الحجب حتى اراكا

فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

انها ترجع الامر كله والحمد كله لله تعالى ..

هذه الأبيات الأربعة أثارت جدلا لم يزل ماضيا الى اليوم ، وأثارت
عديدا من المناقشات لم تغلق الى اليوم ..

.....

في البداية ، اختلف القدماء حول نسبة الأبيات اليها ..

قال الكلاباذي « توفي سنة ٣٨٠ هجرية » ان هذه الأبيات لمجهول ،
أما الزبيدي فقد نسب الأبيات السابقة لسفيان الثوري . وعبد الواحد
ابن يزيد .. ولم يلتفت الطوسي الا لكرامات رابعة العدوية ، وأهمل
الأبيات ..

ومعنى ذلك ان الأبيات الأربعة التي قيل ان نظريتها في الحب الالهي
تعتمد عليها .. مشكوك في صدورها منها ..

إذا افترضنا ان رابعة هي صاحبة هذه الأبيات .. فهل ينطوي هذا
الشعر على نظرية في الحب الالهي .. أم ان الأمر مجرد كلام في الحب
الالهي ..

اختلف الدارسون والباحثون على هذا الموضوع .. اعتبر الاستاذ
« ماسينيون » - وهو واحد من اكبر المستشرقين الذين كتبوا في
التصوف - ان رابعة العدوية صاحبة نظرية في الحب الالهي ..

انه يقول « وكان تحمسها لحياة الزهد مؤديا الى معالجة احوال
صوفية مختلفة ، والى البحث في فروض دقيقة في العلميات والمقائد »

واختلف معه الاستاذ مصطفى عبد الرازق .. فهو يرى « ان من
التصوف ان نسب الى رابعة العدوية التصدي لدقائق المسائل الفقهية
والكلامية والصوفية » .

وقد وقع نفس الاختلاف بين الدكتور عبد الرحمن بدوي والدكتور
عبد القادر محمود حول رابعة العدوية ، كتب عنها الدكتور بدوي في
كتابه « شهيدة العشيق الالهي » وتقد الكتاب د. عبد القادر محمود ونفى
عنها المسحة الاسطورية التي التصقت بها ..

والمشهور عند كثير من القدماء والمحدثين أن رابعة العدوية هي واضحة مذهب الحب الالهي في التصوف الاسلامي ، وقد بين د. عبد القادر محمود تهافت هذا الرأي ، وذهب الى أنها مجرد امتداد لنظرية الحب الخالص التي تطورت من مدرسة جعفر الصادق ، ويهدي من النص المسيحي .

ولو نظرنا في نقد د. عبد القادر محمود لكتاب الدكتور عبد الرحمن بدوي « شهيدة العشيق » ، فسوف تكتمل أمامنا الصورة الحقيقية لرابعة العدوية .

ربط الدكتور بدوي تجربة رابعة الروحية نحو الله بثلاثة عناصر .

أولها الندم من حياة الشهوات ، وثانيها حضورها مجالس الوعاظ وخاصة الزاهد العالم الحسن البصري ، والواقع أنها لم تلتق به ، وقد عاد الدكتور بدوي فذكر هذا صحيحا ، وثالث العناصر اليأس من الدنيا، ولا شك أنها عاشت مع قول ابراهيم بن أدهم المعاصر لها « الحر من خرج من الدنيا قبل أن يخرج منها » .. ويؤكد الدكتور بدوي أنه لا مقياس لمعرفة تطور توبتها سوى درجة حرارة التضرع من حين الى حين فيما حكاه العطار .

ويعتبر الدكتور بدوي نبرة الضراعة العنيفة دليلا يؤكد أن فترة ضلالها أيام كانت تعزف على الناي لشهوات الجسد هي العامل الأوحـد في تكيف النظرية الصوفية عند رابعة ، وهي النظرة التي تحولت الى حب لذات الله لا طمعا في ثواب أو خوفا من عقاب ..

ونحن مع الدكتور عبد القادر محمود في أن تؤكد نبرة الضراعة كمقياس لدى الدكتور بدوي يؤكد لنا عدم كفايته كدليل وحيد في تكيف النظرة الصوفية لدى رابعة .

هذا دليل يحتاج الى حجج قوية من آراء رابعة التي كان ادق ما في تراثها موضع شك في صحة نسبته اليها ، وكان غيره جملا رائعة عن النجوم المنيرة والعيون النائمة ، سوى عين يقظى وقلب ساهر قلق جزوع . فاذا عدنا الى العطار على رغمتنا مرة اخرى ، فاننا نجدده يشير مشكلة

لدى « ماسينيون » ، مشكلة يربط فيها بين الحلاج ورابعة .

يقول العطار في تذكرة الاولياء ان رابعة العدوية كانت بسبيل الحج ، فرأت الكعبة قادمة نحوها عبر الصحراء فقالت : لا اريد الكعبة ، بل رب الكعبة ، أما الكعبة فماذا افعل بها .

قام الدكتور بدوى بالتعليق على هذه الحادثة التى يرويها العطار فقال « ليس بمستبعد أن تكون صحيحة » ومن المعروف ان هذا هو رأى الحلاج ، وقد كان سببا فى تكفيره ثم صلبه قال الحلاج « ان شوقنا الى الله يجب ان يمحو عقليا فى نفوسنا صورة الكعبة ، كيما نجد من اقامها ، وان نحطم معبد بدننا كيما نبلغ من جاء اليه ليتحدث الى بنى الانسان »

ويمضى الدكتور بدوى فيقول (ولعل هذا قد بلغ اوجه فيما رواه ابن تيمية حين قال « قال على الحريرى ، قيل عن رابعة انها حجت فقالت هذا « اى البيت الحرام » الصنم المعبود فى الارض ، وانه ما ولجه الله ولا خلا منه » ، يقول الدكتور بدوى « وهذا يؤيد الرواية التى ذكرها العطار ، وفيه من الجرأة فى التعبير قدر هائل يدل على اى مدى بلغه فكر رابعة من جسارة لا نجد لها نظيرا فى هذا القرن ولا القرن الذى يليه عند الصوفية ، فهى ترى ان فى الكعبة صنما ، وفى التبرك بها وثنية ، وليس بين هذا وبين ان تعلن سقوط التكاليف الظاهرية فى الحياة الدنيا الا خطوة واحدة » .

يرى الدكتور عبد القادر محمود ان الدكتور بدوى قد اسرف فى حكمه ، واعطى لرابعة بمقارنتها بالحلاج مكانا ليس لها ، فبعد ان قال عن حكاية الكعبة التى رأتها رابعة العدوية وهى قادمة نحوها ، انه ليس بمستبعد ان تكون هذه الحادثة صحيحة ، بعد هذا الفخ الذى وقع فيه الدكتور بدوى ، أجرى المقارنة بين رابعة والحلاج ، وراها استاذة للحلاج فى اخطر آرائه ، ووقف مع رأى العطار ، وهو ليس مؤرخا ولا عالما ، وكتابه يمتلىء بالاساطير والخرافات ..

ويفسر الدكتور عبد القادر محمود هذا كله بذكر الحقائق التالية ،

توفي العطار سنة ٥٨٦ هجرية ، وهو تلميذ لمدرسة الحلاج المتوفى سنة ٣٠٩ هجرية ، وكل ما كتبه العطار مصدره عصره والعصر الذي قبله ، ولما كانت روايات العطار عن رابعة ، وخاصة في نظرية تحطيم الوثنية في صنم الكعبة لمباداة رب الكعبة ، لما كانت هذه الرواية لم ترد الا مع العطار ، والعطار تلميذ في مدرسة الحلاج ، فمن المؤكد انه خلع عليها شيئا من هذه الرواية او اعطاها نسبا منها ، لأن رابعة من الناحية الموضوعية لا تصل في ثقافتها الى هذه النظرة ، خاصة وان ادق مانسب اليها في نظرية الحب الخالص مشكوك في صحة نسبته اليها ، وما أورده العطار وغيره من احاديث وقصص عباداتها يؤكد انها كانت لا تنقطع عن الصلاة ، فكيف نقيم لها نظرية او مطلع نظرية في اسقاط التكاليف الشرعية ..

من الصعب ان يكون هذا راياها .. اما عند الحلاج فهو تخريج لراى القرامطة الذين اعدوا قصة الفيل في محاولتهم هدم الكعبة في صورة متطورة ..

يقول د. عبد القادر محمود « لو سرنا وراء امثال هذه الروايات التى اوردها العطار وتبعه المستشرقون وغير المستشرقين ، لوجدنا انفسنا ونحن فى القرن العشرين وقد عدنا الى عقلية ما قبل القرن العاشر والحادى عشر الميلادى فى نظرتنا النقدية غير السليمة .. ولو سائرنا هذا المنطق لجاز لنا ان نقول ان رابعة فى نظريتها فى الحب الخالص الذى لا يطمع فى ثواب او يرهب عقابا تصل بنا لا محالة الى القول بعدم اهمية التكاليف الشرعية التى هى فى نظر الوصوليين او العوام سلم الوصول الى الجنة والبعد عن النار ، ولكان من الجائز ان نكفر ونقول انه ليس من الضرورى الاعتماد عليها فى طريق الوصول ، ولكننا لن نساير هذا المنطق ، ولن نجدف وراءه فى اعطاء رابعة ما ليس لها وما لا يجوز ان ينسب اليها ، لان بيئتها الثقافية والاجتماعية والنفسية وحياتها الماضية لا يمكن بحال من الاحوال ان تعطينا امثال هذه الاتجاهات التى اكدها الاستاذ الدكتور عبد الرحمن بدوى فى كتابه الممتاز عن رابعة المدوية ، ونسب اليها ما اعطاه للحلاج فى تعليقاته على ما كتبه « ماسينيون » عنه .

.....

القضية اذاً ان الدكتور بدوى يحمل فكر رابعة العدوية ما لا يحتمله .. ويرى انها كانت صاحبة نظرية في الحب الالهى ، وصاحبة رأى فى التكاليف الشرعية ، واستاذة للعلاج فى اخطر آرائه التى كانت سبباً فى اتهامه بالكفر وقتله .. ويعتقد الدكتور عبد القادر محمود ان هذا كله غير صحيح ، لان الدليل على ان رابعة كانت تعتبر الكعبة وثناً ، هو مجرد كلام قيل عنها او حكى عنها ، وهو كلام لا يصدقه عقل ، مثل ان ترى رابعة الكعبة وهى قادمة نحوها ، فتقول انها لا تريدُها وتريدُ رب الكعبة ..

ونحن مع رأى الدكتور محمود رغم احترامنا للدكتور بدوى .. فمن الصعب علينا ان نقيم بناء كاملاً لنظرية فلسفية على حكاية خرافية حكاها واحد على لسان رابعة العدوية .. حكاية من الصعب ان تقنع طفلاً ..

ان الكعبة بناء مثبت فى الأرض ، فهل يمكن بناء نظرية على اساس ان هذا البناء الثابت قد ذهب يهرول سعيًا نحو امرأة صوفية ؟ ان محاولات هدم الكعبة قديمة ، وهى جزء من محاولات هدم الاسلام ، واذا كان ابرهة قد ابيد حين حاول هدم الكعبة بجيشه الجبار ، فقد ظلت المحاولات مستمرة من اعداء الاسلام ، وليس بمستبعد ان يكون هذا القول مرسومًا على رابعة العدوية ..

القول بان الكعبة جاءتْها تمشى ..

والدليل على براءة رابعة من هذا القول ما رواه ابن تيمية عنها .. فالمعروف عن ابن تيمية انه من اعداء الصوفية ، وقد كان موقفه حاسماً فيما رواه المطار عن رابعة العدوية .

قال ابن تيمية « ان رابعة كانت من التقوى بحيث لا يصدر عنها هذا ، ولو قال هذا احد لكان كافراً يستتاب ، فان تاب ، والا قتل ، وهو كذب ، فان البيت لا يعبدُه المسلمون ، ولكن يعبدون رب البيت بالطواف به والصلاة فيه ، اما ما نقل من قولها (والله ما ولجِه الله ولا خلا منه) فكلام باطل عليها » ..

والحقيقة ان الصورة التي يرسمها الدكتور بدوى لرابعة العدوية ، ليست هي حجمها الحقيقي ، فهو يعتبرها اول من تعرض بالنقد للمفاهيم الحسية التي فهمها العامة لبعض آيات القرآن .. فقد سمعت قارئاً يقرأ قوله تعالى « ان اصحاب الجنة اليوم في شغل فاكهون » فقالت مساكين اهل الجنة .. في شغل هم وازواجهم ، ويرى الدكتور بدوى ان ضمير رابعة قد امتعض من هذا المعنى الحسى ، وهى التى ارتفع عندها معنى الجنة الى اعلى درجات الروحية ، ويعتقد انها رمت من وراء هذا النقد ، الى الارتفاع بمستوى الحياة الدينية ومعاني القرآن والاسلام الى اعلى درجة من الروحية ..

وفى رأينا ان الدكتور بدوى لم يفهم كلمة رابعة العدوية ، فليس فى الكلمة نقد للمعنى الحسى « استخدم الدكتور بدوى كلمة « المعنى الشهوانى » .. لان الجنة ليست هى الأرض ، والناس حين يبعثون يوم القيامة ويدخلون الجنة لا يدخلونها بنفس حواسهم وشهواتهم الارضية ، وكل ما ورد عن الجنة فى القرآن غيب ، يتحدث الله تبارك وتعالى عن لحم الطير والازواج والاعناب والنخيل ، ولكن حقيقة هذا كله غيب ، وصلته بما على الارض من متع هو الآخر غيب ..

ولو صدقنا ان رابعة العدوية يمكن ان تقول عبارتها التى اوردها الدكتور بدوى ، فلا ريب انها تعنى شيئاً يختلف كل الاختلاف عن نقد الحياة الحسية فى الجنة ، لان الحياة فى الجنة غيب مجهول ، واى مسلم يعرف عقيدته يعرف ان فى الجنة نعيم لا يقاس به نعيم الارض ، اما حقيقة هذا النعيم فمجهولة تماماً ، والمجهول لا يمكن ان يخضع للنقد .. ولا يمكن بالتالى ان تعتبر رابعة العدوية اول ناقدة لنعيم الجنة الحسى .. ويبدو رأى الدكتور بدوى متضارباً حين ينفى عن رابعة محاولات الطعن او الانحراف بالاسلام ، فى نفس الوقت الذى يجعلها فى كتابه جريئة جرأة لا نظير لها فى هذا القرن ولا الذى يليه ، فليس بينها وبين ان تعلن سقوط التكاليف الشرعية الا خطوة واحدة .

يرفض الدكتور عبد القادر محمود ، كما يرفض الاستاذ مصطفى عبد الرازق هذه الاسطورة التى يتم بناؤها حول رابعة العدوية .. ويرى

كلاهما أن من التعسف أن ينسب اليها التصدى لمعالجة دقائق المسائل
الفقهية والكلامية والصوفية والنظريات الفلسفية كاستاذة لمدرسة
الحلاج ..

وهذا هو الراى الذى تهدى اليه الادلة ويستريح اليه العقل ..
ولو افترضنا جدلا انها قالت ما رواه العطار عن حكاية الكعبة التى
شاهدتها تمشى نحوها ..

لو افترضنا جدلا أنها قالت انها لا تريد الكعبة ولكنها تريد رب
الكعبة ، فهل يمكن تحميل هذا المعنى على أساس أنه بناء لنظرية جديدة
هدفها إسقاط التكاليف ، أم أن الأولى أن يحمل على أنه تعبير فنى
لشاعرة تحمل طبيعة فنية ، أن أقوال الشعراء ليست هى الحقيقة المادية
.. إنما هى تصور الشاعر ورؤياه الخاصة .. وقد أشار القرآن الكريم
الى أن الشعراء يقولون مالا يفعلون ، بمعنى أنهم لا يصورون الواقع ، ولا
يصفونه ، ويبالغون مبالغات فنية لا يمكن قياسها على الحقيقة ، وهناك
شاعر يقول :

إذا بلغ الرضيع لنا فطاما تخر له الجابر ساجدينا

فهل يصدق أحد أن طفلا فطمته أمه ، يمكن أن تخر له الجابرة
ساجدة ؟!

أن الرؤى الشعرية للشعراء لا يمكن قبولها بمنطق الحياة الواقعية ،
إنما هى تعبير عن رؤيا فنية أو رموز لصور أو مشاعر يريد الشاعر التعبير
عنها ..

بهذا المنطق يستقيم الأمر ، وتبدو رابعة العدوية بصورتها الحقيقية ،
شاعرة صوفية وثائية محبة لله عز وجل .. كانت لها آراؤها التى لاتصلح
أن تكون أساسا لمذهب متكامل فى التصوف الإسلامى ..

عاشت رابعة العدوية فى القرن الثانى من الهجرة ، وماتت فى أخريات
هذا القرن ، كما يرجحه أكثر من كتبوا سيرتها ..

وقد كانت في رأى كثير من الدارسين القدامى والمحدثين علامة هامة من علامات الطريق الصوفى .

كتب عنها صاحب كتاب « مرآة الجنان وعبرة اليقظان » .. السيدة الولية ذات المقامات العلية والاحوال السنية ..

ويقول عنها ابن خلكان « كانت من اعيان عصرها واخبارها في الصلاح مشهورة » ومن المدهش ، او قلنقل ان من الطبيعى اننا لا نعرف شيئا مؤكدا عن حياة رابعة العدوية ، قبل ان تكون صوفية ، فلم يعن المؤرخون الا بهذا الجانب من حياتها ، وهو الجانب الصوفى ..

ومن المؤكد انها لم تولد صوفية ، لان المرء لا يولد صوفيا ، انما اكتسبت التصوف عن طريق تجاربها الروحية ..

وهكذا سلط القدماء الاضواء على حياتها الصوفية ، وبقي الجزء الاعظم من حياتها غارقا في الظلام ..

وفي الظلام عادة تسمى الخرافة .. والاسطورة .. والعجائب .. وهذا ما وقع لرابعة ..

ان ما ينسب اليها من عجائب اشبه بالخرافات منه بالحقيقة ، وقد تداخلت الروايات عن حياتها وتضاربت الأقوال عنها حتى اختلفوا في ابسط تفاصيل الحياة والموت المتعلقة بها ..

ذكر ابن خلكان ان قبرها يزار ، فهو بظاهر القدس من شرقيه على راس جبل يقال له الطور ، وانكر ياقوت الحموى ان يكون هذا قبر رابعة العدوية ، وقال ان قبرها بالبصرة ، اما هذا القبر الذى يشير اليه ابن خلكان فهو قبر امرأة اخرى تسمى رابعة ، كانت زوجة احمد بن ابي الحوارى الكاتب ، وقد اشتبه الامر على الناس .

امتد الاختلاف الى حياتها ايضا كما امتد لمكان قبرها ..

قيل انها تابت على يد ذى النون المصرى .. فقد كانت تركب سفينة مع جماعة يشربون الخمر فاتفق ركوب ذى النون المصرى (المتوفى ٢٤٥

هجرية (هذه السفينة ، وطلبت رابعة من ذى النون على سبيل التهكم ان يسمعهم شيئاً من غنائه كما اسمعوه فأنشد ابياتا ركيكة تابت بعدها رابعة العدوية على يديه ، وقد إنكر المؤرخون هذه القصة لبعد المصريين رابعة وذى النون .. ورجحوا ان تكون القصة موضوعة ومختلقة .. فنحن لا نعرف ان رابعة العدوية زارت مصر ، وان كانت الاساطير قد ابتدعت لها قبراً بقرافة الامام يزار ويتبرك به ..

الشيء المتواتر عنها انها كادت تغنى في سفن البصرة وتشرب الخمر ، وقد وقع هذا قبل توبتها ، ويذكر ماسينيون عن رابعة العدوية ان والى البصرة خطبها ، فلما دخل عليها قالت له « يا شهوانى اطلب شهوانية مثلك » ..

يريد ان يقول ان رابعة العدوية انكرت على والى البصرة رغبته في زواجها لانها اشتمت منها أثراً من آثار الاشتها ..

والقصة موضوعة ومختلقة ، فلم يكن والى البصرة بالذى يرضى ان يخطب امرأة تغنى في مراكب الخليج وتشرب الخمر ، ولم يكن منطقياً من هذه المرأة ان تنكر الشهوات وهى غارقة فيها لأذنيها ..

نريد ان نقول ان الاساطير والروايات لم تترك رابعة العدوية في حالها، انما نسجت حولها ركائماً من الاحداث ، حتى اختلط الصدق بالكذب ، والحقيقة بالخرافة ، وصار من المتعذر ان نكتشف الحقيقة الموضوعية أو شيئاً يقترب من الحقيقة الموضوعية ..

كل ما نعرفه ان حياتها قسمان ..

قسم قبل التوبة .. كانت فيه ما كانه ..

وقسم بعد التوبة .. صارت فيه عاشقة لله عز وجل ..

وقد اخطأ كثير من الباحثين في رابعة العدوية ، رغم ان هؤلاء الباحثين كانوا اصحاب عقول محترمة ..

مثلا .. ذكر الاستاذ ماسينيون عنها أن تحمسها لحياة الزهد أدى بها الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، والى البحث في فروض دقيقة في العمليات والعقائد ، وبهذا تعتبر رابعة عند الباحثين في أمور الولاية والاولياء اعظم ولية .

وهذا الراى الذى يراه ماسينيون لا يمكن قبوله على علاته ..

وهناك اكثر من سبب لذلك ..

ان التصوف كان فى بداية نموه ، ولم يكن معقولا ان تقفز رابعة العدوية فجأة الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، او البحث في فروض دقيقة في العبادات والعقائد ..

هذا سبب مانع فى حد ذاته ..

وثمة سبب ابلغ فى الدلالة على المنع ، وهو ان الآثار التى تركتها رابعة العدوية لا تدل مطلقا على انها عالجت احوالا صوفية او بحثت فى فروض العقائد والعبادات ..

هذا اعتساف واضح وتحميل كلامها معان ينوء تحت ثقلها ..

ولننظر فى أبيات رابعة العدوية التى اشتهرت بها .. « احبك حبين » لنرى هل يمكن ان تحمل هذه الأبيات الشعرية الأربعة مذهباً من مذاهب التصوف ، او نظرية من نظريات العبادات مثلاً ..

تقول هذه الأبيات ان رابعة تحب الله تعالى حبين ..

حب الهوى ، او الحب البشرى ..

وحب آخر لانه سبحانه اهل لهذا الحب ، يستحقه ابتداء سبحانه .

وتشرح حبها البشرى فتقول لنا ان حبها البشرى هو انشغالها بالله عن سواه ..

اما حبها الالهى لله فتفهمنا ان هذا هو كشف الحجب لها حتى تراه سبحانه ..

ثم تستطرد فى تواضع فتقول انها لا تحمد على حبها هذا او ذاك ،

فان الله تعالى هو وحدة المستحق للحمد في ذا وذاكا ..

وتأمل الايات يطلعنا على حقيقة جوهرية ..

لسنا امام نوعين من الحب ..

نحن امام نوع واحد من الحب ، وان كان يأخذ صورتين هما في حقيقتهما صورة واحدة ..

فهى مشفولة بالله عن سواه ..

وهى تقف امام الحجب المكشوفة لتراه ..

ليس هناك حب بشرى وحب الهى ..

هناك حبها وحده لله ..

الصورة واحدة ، ولكنها على عادة الشعراء تبالغ في تجسيم حبها ، وتزاه في مرآة العبقريّة ، فاذا نحن امام اكثر من صورة لها ..
وليس هناك في الحقيقة غير صورة واحدة ..

ايضا لا تكشف الايات عن مذهب فلسفى كامل في التصوف ، ولا تكشف عن معالجة فروض دقيقة في امور العبادات والعقائد ..

انما تكشف الايات عن وهج عاشقة وشاعرة في ذات الوقت ..

وقد انكر معظم الباحثين المعاصرين راي ماسينيون كالدكتور مصطفى عبد الرازق والدكتور عبد القادر محمود والدكتور مصطفى الشيبى ..

بل اننا لو تعمقنا البحث فسوف نكتشف ان هذه الايات ذاتها ، والتي يدور حولها الحديث في محاولة لتحديد حقيقة تصوفها ، منسوبة اليها ، يقول الكلاباذى ان هذه الايات لمجهول ، وليست لرابعة العدوية ، ويذكر الزبيدى ان هذه الايات الشعرية تنسب لسفيان الثوري كما نسب لعبد الواحد بن زيد . ومعنى هذا في راي الدكتور عبد القادر محمود ان الايات التى تتضمن رايها في الحب مشكوك في صحة نسبتها اليها ، بدليل شك الكلاباذى ، وعدم التفات الطوسى الى ذلك ..

كل ما يمكن قوله عنها انها كانت اول من استعمل كلمة الحب في
العشق الالهى دون تهيب .. معتمدة على ورود كلمة الحب في القرآن ..
وكان من قبلها يتخرجون من كلمة الحب في هذا المقام ..

وهذا رأى ماسينيون .. وهو رأى نعتقد في وجاهته ، فقد تميزت
رابعة بكلامها في المحبة ..

وكانت من طائفة المسافرين الى ربهم .. كانت من الذين تعدوا على
الحقائق وقعد من سواهم على الرسوم ، وكان عنوان طريقها هو الحب ،
والمحبة دليل على صدق دعواها ..

ولفظه الحب في اللغة العربية تدور حول خمسة معان ..

١ - الصفاء والبياض .. يقول العرب حبب الأسنان اذا ارادوا وصفها
بالبياض والصفاء ..

٢ - العلو والظهور .. ومنه حبب الماء وحبابه وهو ما يعلوه عند المطر
الشديد ..

٣ - اللزوم والثبات ، وفيه يقول العرب حبب البعير واحب اذا برك
فلم يقم ..

٤ - اللب .. ومنه حبة القلب اى عمقه الداخل ولبه .. ومنه الحبة
الواحدة ومجموعها الحب ، والحبة هى اصل الشئ ومادته وقوامه .

٥ - الحفظ والامساك ، يقول العرب احب الوعاء الماء اى أمسكه
وحفظه ..

وتعريف الحب عند العرب ينطوى على هذه المعانى الخمسة ..

فالحب عندهم هو صفاء المودة ، وعلو ارادة القلب لتعلقها بالمحبوب ،
ونيات ارادة القلب على المحبوب ، واعطاء المحب محبوبة اشرف ما عنده
وهو الحب او اللب ، وحفظ هذا التوهج على المحبوب ..

هذا رأى ابن قيم الجوزية في معنى المحبة ومنزلتها من التصوف ..

وعلى أيام رابعة العدوية .. لم يكن التصوف قد خرج من سداخته الى التعقيد الفلسفى وضار مذاهب أو نظريات .. كان التصوف لم يزل فى بدايته ، وجاءت كلمات رابعة العدوية نقطا مضيئة من النور لا يجمعها خيط واحد سوى هذا الاستيلاء الكامل لفكرة الحب الالهى عليها ..

كانت شأن اى فنانة تشق طريقها فى الصخر ..

وكانت كلماتها تحمل عبق الفن والتوهج .. وتواء باحزان غامضة كانت هى المناخ العام السائد أيامها فى المجتمع ..

لقد رأينا كيف تحول المسلمون الى الفتنة ، وكيف سار الى الشهادة ازكى الرجال وارقمهم نفسا .. ورأينا كيف ارتفعت السيوف وهوت فى العالم العربى وهى تشق قلب البراءة ..

وصنعت الاحزان خيمة على الشيعة وشواهم من المسلمين ، وكانت رابعة تبكى فى جوف الليل تحت خيمة الاحزان ..

سئلت عن حقيقة ايمانها فقالت :

ما عبدته خوفا من ناره ولا حبا لجنته بل عبدته حبا له وشوقا اليه ..

قال الشعرانى : كانت رضى الله عنها كثيرة البكاء والحزن ..

وقد رأينا بدايات الشيعة والزاهدين وكيف شربت من امطار الحزن ودموع الاشفاق ..

وفى عصر رابعة العدوية .. وهو نهاية القرن الثانى للهجرة ، كان الاسلام قد انتشر وخفقت رايته فوق ثلث العالم ..

ولكن الاسلام نفسه كان ينسحب من نفوس الرجال والنساء فى نفس الوقت الذى كان ينتشر فيه فى الأرض ..

وكان هناك نموذجان اسلاميان يومئذ ..

نموذج يعبد الله خوفا من النار ..

سبب العبادة هو الخوف من دخول النار ..

ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها المتوهجة .. لأن الخوف لا يثير في الفنان أكثر من الرفض والتحدى ..

وكان هناك نموذج آخر يعبد الله طمعا في الجنة ..

وكان المجتمع الاسلامي يومئذ قد رفع قيمة الطمع سواء في ذلك الطمع في الرئاسات أو الحكم ، أو الطمع فيما عند الله ..

ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها كفئاة .. فالطمع لا يثير في الفنان أكثر من الرفض والاستعلاء ..

وإذا لا يبقى امامها الا ان تشق مجراها الجديد ..

لن تعبد الله خوفا .. ولن تعبد طمعا ..

هذه تصرفات الأجير الخائف أو الأجير الطامع ..

تريد ان تعلو على النموذجين التقليديين الدائمين في المجتمع ..

واختارت ما يختاره اى انسان يملك طبيعة فنية ..

انها تحب الله لأنها تحب الله ..

لا تخاف النار ولا تطمع في الجنة ..

ثمة درجة اعلى فوق هاتين الدرجتين ..

الحب الخالص الذى يصعب على المحب فيه ان يتنفس ..

.....

كان عندها احد الصوفية يوما فقال : واحزنناه .

وردت عليه رابعة العدوية مؤبة : لا تكذب وقل واقلة حزنناه ، لو

كنت محزوننا لم يتها لك ان تتنفس ..

.....

لو توقفنا قليلا عند تصور رابعة العدوية للحزن .. فسوف نفهم انها

كانت امرأة من طبيعة خاصة ..

طبيعة فنية خاصة .. أنها تفهم الحزن فلا تراه هذه الكآبة التي تنتشر على سطح النفس وتجعل الانسان هادئا صامتا منزويا ..

لأنها تنظر الى الحزن فتراه في ابعاد اعماقه .. شيئاً هائلاً يمنع الانسان من التنفس ..

هذا الغلو في الحزن يتفق مع غلوها في الحب .

ويفترض كثير من الدارسين أن كلاهما في الحب الالهي يستمد اصوله من المسيحية ، وهناك نص خطير للسيد المسيح تداولته أمهات كتب الصوفية يدور معناه حول المعنى الذي أوردته الآيات المنسوبة اليها في الحب الالهي ..

ولست ميالا لهذا الرأي ، لأن تشابه نظرة واحدة من الصوفية مع كلام السيد المسيح (لو افترضنا صحة نسبته اليه) تشابه النظرتين لا يعنى أن احدهما اخذ من الآخر ..

والأصح هنا أن يقال أن الاثنين يستمدان من مصدر أصيل ..

والمسيحية التي انزلت على عيسى عليه الصلاة والسلام هي الاسلام الذي انزل على محمد عليه الصلاة والسلام هي اليهودية التي انزلت على موسى عليه الصلاة والسلام .. (أن الدين عند الله الاسلام) بمعنى أن جوهر الأديان جميعا هو التوحيد ..

وفي هذا ليس هناك أي خلاف بين دين الهى وآخر ..

وفهم الانسان لدوره في الحياة وضالته أمام الكون والله يقودانه الى ادراك عظمة الخالق وضعف المخلوق ..

ولا يملك الضعف أمام العظمة سوى الحب .. اذا اراد أن يتخلى عن الخوف والطمع ..

كان الحب هو الطريق الوحيد أمام رابعة العدوية .. بسبب طبيعتها

الخاصة المتأججة ، وظروف حياتها القاسية ..

ولا اتصور انها تأثرت بالمسيحية لأن الاسلام والمسيحية يتشابهان في اصل العقائد كما انزلت من الله لا كما صارت اليه عند البشر ..

كل ما في الامر ان رابعة العدوية - بفطرة الفنان - ادركت ان الخوف من النار فقط اهانة لعظمة الانسان .. والطمع في الجنة فقط سوء تقدير لعظمة الخالق ..

هذه اشياء .. الجنة والنار شيئان ..

وهي لا تريد ان تتطلع الى الاشياء ..

انما هي تريد .. من « ليس كمثله شيء » ..

وهي لا تخاف ولا تطمع انما تحب ..

والحب هو المجال الوحيد الذي يدع لعظمة الانسان قدرها من التواضع ويدع لعظمة الله قدرها من السمو والتعالى ..

اثارت اربعة ابيات . منسوبة لرابعة العدوية ، كثيرا من الجدل والخلاف ، وراى فيها بعض المستشرقين نظرية جديدة في التصوف الاسلامى ..

وسوف نلتقى في بحار الصوفية بأبيات شعر عديدة ، وشعراء كثيرين ، وادباء وكتاب ، ومن المدهش ، انه رغم مرور عشرة قرون او اكثر على بدء الصوفية وتطورها ، لم ينظر احد من الباحثين الى الصوفي باعتباره فنانا .

انما كانت النظرة الى الصوفي دائما تعتبره رجل دين فحسب ..

وفي تصورى ان هذا ظلم للصوفية ورجالها ..

وسوف اشرح تصورى هذا واقدم ادلتى عليه ..

ان الصوفي انسان .. والانسان هو المخلوق الوحيد الذى يروعه الفرق بين الاشياء كما هي ، والاشياء كما ينبغي ان تكون .. ومن هذا

الحنين للكمال يولد الفن .. والصوفي فنان بمعنى البحث عن الكمال ..

وليس فنانا بالمعنى المعتاد للفن ، او المعنى المبثذل للكلمة ، وبهذا المنطق يخرج الفن الذى يرتبط بالغرائز او يشير لها من اجل الكسب ، ويخرج اداء الاعمال الفنية ، ويخرج الامتاع والتسرية ، تخرج كل هذه الأنواع وامثالها من نطاق المعنى الذى اقصده ..

انما اقصد بالفن ابداع العقل الانسانى فى مجال الكتابة والشعر .. ونحن نعرف ان الكتابة والشعر تعبيران .. وكون الفن تعبيراً لا يعنى انه تعبير مبسط عن المشاعر والاحاسيس فقط ..

انما نقصد هنا كل ادب او شعر رفيع يثرى قارئه ويزيد من تجربته ويسمو بمشاعره ويطهره كما يقول أرسطو .

والفن امر بالغ التعقيد كالانسان .. والانسان هو اكثر مخلوقات الله تركيباً وتعقيداً ، وليس خلقه بهذا الشكل الا دليلاً على عظمة خالقه وقدرته سبحانه ، والفن موهبة يمنحها الله تعالى للانسان .. لحكمة يدريها هو سبحانه ، ويشبه الفنان رجلاً دخل حجرة مظلمة .. حجرة لا يبدو فيها شيء ولا يظهر منها شيء .. ثم استطاع هذا الرجل ان يدير مفتاح النور ..

حين تسبح الحجرة فى الضوء يتغير منظرها على الفور .. تظهر فيها اشياء لم تكن ظاهرة ، ويتضح فيها ما كان خافياً ..

يشبه الفن هذه القدرة على اضاءة النور .. سواء كان النور داخلنا او داخل الآخزين او فى الحياة او فى الكون ..

ان اضاءة النور تعنى اسدال الستار على الظلام ، تعنى اطلاق طاقة الكهرباء ، والكهرباء طاقة ، ولكنها مجهولة تماماً ، يدرس العلماء آلاف الحقائق عن الضوء ، ولكن احداً من البشر لا يعرف سر الضوء .. ذلك العلم من شئون الخالق القوى العزيز المتنع .

والفن سر يتوصل به الانسان الى الكشف عن مصدر الطاقة .. واطاءة الحياة .. وحين نقرا ونعرف يتسع وعينا للتجربة ، ونرى

افضل مما كنا نرى ..

وهناك فرق بين الرؤية الفنية والرؤية العادية ..

هو نفس الفرق بين العصفور والدودة .. والعصفور والدودة كلاهما خلق من خلق الله تعالى .. ولكن الدودة تسير على الأرض ، او تسير تحت سطح الأرض ، تصنع لنفسها أنفاقا في طين الأرض وتسير .. أما العصفور فيملك القدرة على الطيران والتحليق .. ويملك القدرة على ان يرى مساحة أكبر مما تراه الدودة .. ولا فضل للعصفور على الدودة .. فلا الدودة هي التي خلقت نفسها ملتصقة بالأرض ، ولا العصفور خالق نفسه قادراً على الطيران ..

الفضل هنا او هناك منسوب للحق .. عز وجل ..

والسر في خلق الدودة دودة ، وفي خلق العصفور عصفورا .. هذا السر من أسرار الحق عز وجل ..

والفرق بين الرؤية العادية والرؤية الفنية هو الفرق بين رؤية الدودة ورؤية العصفور ..

يعيش معظم النوع الانساني وذهنه مغموس في مشاكل اللحظة الحاضرة ، ومتاعب الحياة اليومية .. لا يرى الا حاجات جسده ومشاكل نفسه .. وتجيء لحظة حاسمة ..

فينسحب هذا الانسان من كهفه الطيني ويطير وينظر ..

ان الرؤية الصوفية تتم حين يزاول الانسان نظرة عصفورية على الحياة ، اى حين ينسحب منها ولو للحظة واحدة ، فيرى منها قدرا اكبر ، بدلا من بقاءه محصورا ضمن البؤرة الضيقة ، بؤرة نظره الدودية للأشياء ..

وهذه الرؤية هي نفسها الرؤية الشعرية او الادبية ..

وليس الفرق بين تراث الانسانية الادبي والفنى وتراثها المعتاد غير

الفرق بين النظرة العصفورية والنظرة الدودية ..

والصوفية هم الذين يملكون القدرة على الطيران والتحليق ورؤية الحقيقة ..

والشاعر او الكاتب العظيم يملك نفس القدرة على التحليق ، ورؤية مساحة اكبر من الحقيقة ..

وليست مصادفة ان معظم الصوفية شعراء وكتاب ..

وميزة الكاتب العظيم حقا هي قدرة عقله على الوثوب من مستويات الانسان العادى ، وادراك القيم الشاملة ..

وحين يختزن الكاتب تجربة ما .. ويثبتها في ذهنه او روحه ، ويعيد خلقها من جديد بأسلوب وشكل وتعبير يختلف عن التجربة ، حين يقع هذا للكاتب يقع مثله للصوفى ..

ان تجارب القرب من الله عز وجل تختزن .. ويجيء التعبير عنها في الشعر الصوفى .. يجيء التعبير عنها ، او عن المعادل الموضوعى لها ، فاذا نحن امام تجربة جديدة ، ليست هي الصورة الفوتوغرافية للتجربة الاصلية ، انما امام اضافة جديدة كل الجدة ..

ولو سالنا عن هدف الادب والفن .. فسوف نتلقى عشرات الاجوبة ، ربما كان افضلها هو تأكيد الوعي الانسانى ، واثراء تجاربه ، وازدانة الجمال الى الحياة ، والبحث عن الحقيقة ..

وتختلف الحقيقة عند الكتاب والشعراء ، تبعا لاختلاف حظوظهم من العظمة ، وكلما ارتقى الانسان ادرك ان الحقيقة هي الله .

وكلما زادت عظمة الانسان ادرك ان الله هو الخير المطلق والحق المطلق والجمال اللانهائى وذلك هدف الآداب الرفيعة والشعر العظيم . .

ومن الصعب ان تجد مفكرا رفيعا او كاتباً انسانيا او شاعرا كبيرا قد انصرف عن البحث عن الحقيقة ..

الادب العظيم يبحث عن الحقيقة ..

وكلما ارتقى الفنان الكاتب اقترب من الله عز وجل .. وكلما اقترب
تحرير وزادت دهشته وسجدت روحه ..

في الصوفية شعراء وفنانون يكابدون تجاربهم الروحية وهم يسمعون
سعيًا إلى الله ..

كيف ننظر إلى تراثهم في الشعر ..

هل نعتبره فنا .. أم نعتبره دينًا ..

لكي نجيب على هذا السؤال سوف نضرب المثال التالي :

لنفترض أن شاعرا قرا القرآن ، وأعجبه أحد المعاني في إحدى
الآيات ، وصاغ هذا المعنى شعرا .. كيف ننظر إلى هذا الشعر .. هل
نعتبره قرآنا لأن فيه جزءا من معاني القرآن ، أم نعتبره فنا ونلحقه
بالشعر ونناقشه على هذا الأساس ..

**ان الإجابة على هذا السؤال هي التي ستحدد نظرنا إلى شعر
الصوفية وآدابهم والجواب بسيط رغم خطورة الآثار المترتبة عليه .**

من الصعب أن نعتبر أي شعر عن القرآن قرآنا .. لأن القرآن قرآن
والشعر شعر ، وليس القرآن شعرا كما قال مشركو مكة أو منافقو
المدينة ، ويجب أن نناقش هذا الشاعر الذي صاغ معنى من معاني آية
قرآنية ، يجب أن يناقش باعتباره شاعرا لا باعتباره رجل دين ، ولا يجوز
أن نستنبط من هذا الشعر حكما شرعيا ، إنما يستنبط الحكم الشرعي من
النص القرآني الأصلي ، كما أننا لا يمكن أن نتعبد بقراءة هذا الشعر ،
وإنما يجوز التعبد بقراءة الآيات القرآنية ذاتها ..

نمضي في مثالنا إلى مرحلة أبعد ..

لنفترض أن هذا الشاعر الذي قرا القرآن ، وأعجبه معنى من معاني
آياته . وقرر أن بصوغها شعرا ، لنفترض أنه لم يكتب المعنى القرآني
تماما . وإنما راد فيه قليلا ، وأضاف عليه من خياله ، وتحدث عن تجربة

سابقة له تؤكد ما يقوله ..

هل يناقش شعره على انه شعر رجل دين ، او يناقش على اساس
انه شعر متصل بمعنى ديني .. ولكنه في نهاية الامر شعر ..

.....

نريد ان ننظر في شعر الصوفية ونناقشه بهذا المنطق ..

انه شعر متصل بالدين .. وليس شعرا لرجال الدين ..

والفرق بين المعنيين خطير ..

والسر في كل المنازعات التي وقعت بين الصوفية انفسهم او بينهم
وبين غيرهم .. هو ان الناس اعتبروا شعراء الصوفية رجال دين يقولون
الشعر ، ولم يعتبروهم شعراء يتحدثون في الدين .. وبسبب هذه
النظرة الخاطئة قتل الناس شعراء صوفيين بتهمة الزندقة والالحاد ..
وكانت تهمتهم الحقيقية هي اتساع الخيال وغرابته وعمق التجربة
وتوهجها ..

كما انه بسبب هذه النظرة اتهم رجال بما يخالف حقيقتهم ، لان
الناس نظرت في شعرهم وادبهم واعتبرته دينا وحاكمتهم على انه دين ،
امام قضاة من رجال الدين ، وكان المفروض ان يحاكموا على انه شعر ،
امام قضاة من النقاد والشعراء ..

ان الدين معروف عند الله .. وهو الاسلام .. اسلام الانسان ذاته
لله . ويدرك المسلمون ان دينهم يضمه كتاب هو القرآن .. والقرآن هو
الكتاب الوحيد الذي يتعالى على التغير والتبديل والمحو والاضافة والنقد
والمناقشة .. اما غيره من الكتب فتخضع لما تخضع له الكتب من نقد
وتحليل وازضافة وتبديل ومناقشة ..

وبهذا المنطق سننظر في الشعر الصوفي ..

ان الشعر الصوفي رؤية شعرية اولا .. وصوفية ثانيا ..

فن شكله الخارجي هو الشعر ..

• ومضمونه الداخلى هو الحب الالهى •

وهذا الفن ينبع من فنان هو الصوفى ، وتجربة الصوفى رؤية ، وهى حال تعتريه ، ويصل اليها بالرياضات الروحية والاعتزال والتجارب والتحليق ، وثمة تجربة غنية تجرى فى دماء روجه ..

والتعبير عن هذه التجربة تم بالشعر ..

جوهر المعنى رؤية ، بينما الشكل الخارجى فنى ..

ثمة مساحة من الفن فى الرؤية وفى الشكل الخارجى ..

• والصوفى فنان له رؤياه الدينية •

وليس كل فنان صوفيا .. الا اذا بلغ درجة من الجدارة والتعمق الدينى .. واى رؤية صوفية ليست دينا ملزما ، ولا يجوز ان تكون ، ولا يصح ان تعامل معاملة الدين •

وسننظر فى الشعر الصوفى بهذا المنطق •

ما هو رأى نيكولسون فى الشعر الصوفى ؟

ان رايه كان فحا عقليا منصوبا دخله كثير من الدارسين فى التصوف .. وسنرى ان رأى نيكولسون هو رأى تقليدى اعتبر الصوفية رجال دين اولاً ، وناقش شعرهم بعد فصله عن الشعر ، والحاقه بالدين ، ولست اتهم احدا بسوء الظويه ، ولكن الاسلام قد انكبه هذا الخلط الذى يضيف اليه ما ليس منه ، كما انهكته الحرب بين الصوفية والفقهاء ، كما انهكته الخلافات بين الصوفية ذاتهم .. والحرب والخلافات أصلا مفتعلة ، لان الصوفية انفسهم يقولون انهم اصحاب احوال لا اصحاب اقوال .. وهذا يعنى انهم اصحاب تجارب روحية ، ورؤى خاصة ، ولهم فنهم الخاص ، ومن الخطأ اضافة هذه الرؤى الخاصة للاسلام او مناقشتها كجزء من الاسلام ، الاسلام واضح بين له كتابه ، وفى المسلمين فنانون كبار ، عبروا عن انفسهم شعرا ونثرا .. ومنهم من تاه وشطح ، واطافة كل مناهات الصوفيه وشطحاتهم الى الاسلام ، لا يمكن ان تكون صداقة للاسلام •

هذا عداء مستتر يختبئ في ظل بحث علمي رصين ..

يعترف نيكولسون في مقاله عن الشعر الصوفي « انه ليس بين الاشياء التي ابتدعها الصوفية لتحريك وجدانهم الديني ما هو اقوى من « السماع » اى الاستماع الى الموسيقى والغناء ، وفي اخبار الصوفية حكايات تربو على الحصر ، وتقص علينا كيف كانت تعترى الواحد منهم حالة الجذب عند سماع بضعة أبيات من الشعر تتغنى بها احدى الجوارى ، وقد كان ذلك الشعر عادة من شعر الغزل غير الصوفي ، وكثيرا مايتشابه النوعان في الظاهر ، الى حد اننا اذا لم نقف بطريقة ما على غرض الشاعر ، لا نستطيع التمييز بين قصيدتين احدهما يتغنى صاحبها بالحب الانساني والاخرى بالحب الالهى .

يريد نيكولسون ان يقول هاتين الحقيقتين :

١ - ان الصوفية متصلون باهل الغناء لانهم اهل سماع .. اى انهم متصلون باهل فن الشعر والغناء والموسيقى .

٢ - ان الشعر الصوفي يتشابه مع الشعر غير الصوفي ، الى الحد الذى يصعب فيه على عقل ناضج مثل نيكولسون ان يفرق بينهما ..

بعد هاتين الحقيقتين ينكر نيكولسون ان يكون الشعر الصوفي وليدا لوعى فنى ادبى .. رغم ما فى قصائده من جمال النظم ورقة الأسلوب وناقته ..

ونحسب ان هذا الحكم غير صحيح ..

ولو مضينا مع منطق الباحث نفسه فسوف ننتهى الى عكس النتيجة التي انتهى اليها ..

ان الصوفية يحبون السماع ، وهم متصلون باهل الغناء والشعر ، وشعر الصوفيين الذى يمتلىء بالغزل يشبه شعر غير الصوفيين فى مجال الغزل .. ومن الصعب التفرقة بينهما ..

كيف لا يكون الشعر الصوفي وليدا لوعى فنى وادبى هو بالقطع وليد وعى فنى يقع فى مجال الرؤية الدينية ..

هو فن ديني .. فن نبع من تآثر المسلم الشاعر بالدين ، ولكنه ليس ديناً وليس فيه وحى كما يقول نيكولسون .

يميل نيكولسون الى القول بأن قصائد الصوفية « وضرب مثلاً بجلال الدين الرومى وابن الفارض وابن عربى » كانت نتيجة لوحى احوال الوجد الصوفى .. وانها تشابه فى عرف علم النفس الحديث ما يسمونه « الكتابة الآلية » ومن خصائص هذه القصائد القريبة أن أوزانها وأنغامها وأساليبها الرمزية ، كل هذه عوامل تساعد على انتقال احوال الوجد التى يشعر بها الشاعر الصوفى الى سامعيه ، ويزداد أثرها فى السامع اذا انشدت ، كما تنشد عادة ، فى حفلات الذكر مصحوباً بالموسيقى .. »

هذا رأى نيكولسون ، وهو رأى نعارضه لسببين :

١ - ان مسألة وحى احوال الوجد الصوفى هى نفسها حالات الالهام والاشتغال التى تعترى الكاتب او الشاعر حين يريد ان يعبر بالشعر او الكتابة .

٢ - ان تحديد خصائص القصائد الصوفية بأنها تنقل احوال الوجد الى السامعين ، هو وصف ينطبق على الشعر عموماً ، والأصل فى الشعر ان ينقل حال الشاعر ووجدته واحتراقه الى السامعين .

وذلك أسلوب الفن وبغير هذه القدرة لا يكون الفن فناً ، او يكون ادعاء لصفة الفن دون حقيقته ..

اعلى طراز من الفنانين اذا هم الصوفية ..

وهم ارفع النماذج لان فنهم يتصل بالحقيقة المطلقة الخالدة .. فهم اهل بحث عن الله ..

اهل حب لله ..

وشأنهم شأن اى فنان يعبر عن حبه ان شعراً او نثراً ..

.....

اذا اتفقنا ان الصوفى فنان يجهده البحث عن الكمال الأعلى ، اى الله

عز وجل واذا اتفقنا ان الصوفي يعبر عن شوقه الى الحق تعبيرا تدخل فيه
الصور الادبية كالنثر والشعر ، اذا اتفقنا على ذلك ، فما هو حظ الصوفية
من الفلسفة ..

سنعثر في عالم التصوف على فلاسفة ، وسنعثر في بحار الصوفية
على اعداء الداء للفلسفة ، رغم ان فيهم فلاسفة بمعنى البحث عن حقائق
الاشياء وحكمتها .. وسنعثر في الصوفية على عقليات ناقدة استوفت
حظها من معرفة اصول النقد ودقائقه . رغم هذا كله ..

فليس هناك قانون عام او قاعدة عامة يمكن تطبيقها على جميع
الصوفية .. حتى كلمة الفن - بمعناها الرفيع الذي اخترناه - لا يمكن
اطلاقها عليهم بشكل عام .. فكل واحد فيهم نسيج وحده ..

وكل واحد فيهم فنان بمعنى من المعاني غير المألوفة او المتعارفة ..
والفلاسفة فيهم ليسوا فلاسفة بالمعنى التقليدي للكلمة ، بالعكس .. ان
فيهم من يرتدى ثياب الفلسفة ويمسك أسلحتها لضرب الفلسفة التقليدية
وهزيمتها ..

ولو تأملنا ثلاثة نماذج للصوفية لادرکنا المعنى الذي تقصده ..

ان الغزالي .. وجلال الدين الرومي .. والحلاج ثلاثة نماذج من
الصوفية .. وهب الله تبارك وتعالى كل واحد من الثلاثة موهبة البحث
عن الحقيقة الالهية .. ورغم أنهم جميعا صوفيون ، الا ان كل واحد فيهم
يختلف عن الآخر بشكل محدود وواضح ..

عرف الغزالي باسم حجة الاسلام ، لانه استخدم عقله الناقد الجبار
في ضرب الفلاسفة وعلماء الكلام والانتصار للتصوف السني القائم على كتاب
الله عز وجل وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

اما جلال الدين الرومي فيسمونه شاعر الصوفية الاكبر لان موهبته
كشاعر قد استخدمت في التفنى بالحب الالهى استخداما بالغ الروعة .

اما الحلاج فقد قاده موهبته الى شطحات انتهت حياته بالقتل ..
واسلمت على اسمه اكثر من تهمة اقلها الزندقة ..

وللثلاثة انتاجهم من الكتابة والشعر ..

كان الغزالي عالما وكاتبا حمل لواء الدعوة لحقائق الاسلام ..

وكان الرومي والحلاج شاعرين تغنيا بالحب الالهى ، على اختلاف فى درجة الموهبة ومضمون الفن .

يقول الصوفية عن انفسهم انهم ارباب احوال وليسوا اصحاب اقوال ..

ومعنى العبارة - طبقا لرؤيتهم - انهم لا يريدون ان يحاسبوا على اقوالهم ، وانما على احوالهم .. من معانى العبارة ايضا - طبقا لرؤيتنا - انهم يريدون نفي صفة الفن عنهم .. والايعاء بانهم لم يقصدوا بكلامهم ان يتكلموا فحسب كما يفعل الفنانون ، وانما كان كلامهم تعبيرا عن احوال وتجارب تدوقوها ..

وهذا كله مفهوم ومقبول ..

وربما كان الفرق الناعم الرفيع بين الصوفى والفنان ان الصوفى اذا تكلم فانه يتكلم غير قاصد انتاج الفن ..

اما الفنان فيقصد انتاج الفن .

عدم اتجاه القصد الى انتاج الفن يبدع فنا لا مثيل له .. تماما مثلما تفيض احدى ازهار الفل بعطرها دون ان تقصد او تريد ..

هذه العفوية هى التى جعلت من تراث الصوفية الادبى والشعرى فنا لا يقارن به شعر او ادب آخر ..

واذا كان الفنان يرفض ان يستسلم وينجرف لمتطلبات الحياة اليومية ، بغية اكتشاف حقيقة اعلى ، فان الصوفى يفعل اكثر من ذلك بهدف اكتشاف نوع اكثف من التجربة الروحية ..

والانسان يعيش عادة فى الحياة مشدودا لاهداف معينة ، واحيانا تسجن الاهداف المادية الانسان داخلها ، وهذا هو السير فى الحياة على غير هدى ، حتى لو كان الانسان يحقق اهدافه فى الثراء او السلطان او السيطرة

.. هذا كله - رغم النجاح المادي - سير في الحياة على غير هدى ..

وفي اللحظة التي يقنع الانسان وعيه بالتوقف عن السير على غير هدى .. في اللحظة التي يدرك فيها الانسان ان الحياة ليست هي الانحصار في الوجود المادي .. وليست هي ذاته ومتطلبات هذه الذات .. في اللحظة التي يتغلى فيها الانسان عن نفسه ، ويوجه عقله نحو اوسع معنى ممكن لتجربة الحياة ..

في هذه اللحظة يولد الفنان .. ويبدا انتاج الفن ..

اذا ادرك الفنان انه ينتج الفن بهدف انتاج الفن .. فنحن لم نزل في منطقة الفن ..

اما اذا تجاوز الوعى الفنى ذاته متجها الى الله تعالى .. فنحن ندخل بحار التصوف ..

وهي بحار تتجاوز فيها التجربة الفنية حدود الحياة المادية كما تتجاوز حدود التجربة الانسانية ، في محاولة للاتصال بخالق الحياة والتجربة سبحانه وتعالى .

ولهذا السر .. سوف نجد في الشعر الصوفي مذاقا ليس له وجود في شعر الفزل ..

وليس صحيحا ما يقوله نيكولسون ان الشعر الصوفي والشعر الفزلى يتشابهان الى الحد الذى يجعل التمييز بينهما صعبا ، الا اذا وقفنا على غرض الشاعر .. ليس هذا صحيحا ..

الصحيح ان بينهما فروقا جوهرية .. وهى فروق يخفيها شكل القصيدة ولكن مضمونها يكشف عنها من القراءة الاولى ..

ان الشاعر الذى يتغزل في امرأة او يصف صورة حلوة من صور الوجود الانساني ، ينفصل عن المرأة او الصورة ليبر عنهما ، وانفصاله لازم لانتاج الفن ، اما الصوفي الذى يعبر بالشعر عن تجربة ما .. فانه يتصل بالاشياء اتصالا غامضا ، ويتخلص من اواصر نفسه بهذا الاتصال .

وعلى حين ينفصل الفنان عن ذاته ليؤكد ذاته .. ينفصل الصوفي عن ذاته لتأكيد حقيقة أكبر من ذاته ..

وهذا التجريد يجعل الشعر الصوفي صعبا وغامضا ورمزيا ..

وصحيح أن الشاعر والصوفي الشاعر يستخدمان أحيانا نفس المصطلحات .. كالخمر .. والشعلة .. والجمال .. والحسن .. والكأس .. والحبيب .. هذا صحيح ..

ولكن .. نحن نعرف أن اللغة الانسانية اشارة الى شيء ..

وعلى حين يشير الشاعر لشيء .. يشير الصوفي لمن ليس كمثله شيء .. هذا الفرق يجعل شعر الصوفية فنا ليس له مثيل ..

يقول محمود شبستري ..

الخمر والشعلة والجمال كلها للحق مجال ..

هو الظاهر في جميع الصور ..

الخمر والشعلة للعارف جذبة ونور ..

فأشهد الجمال غير الخفي على احد ..

يريد الشاعر الصوفي أن يقول أن كل ما في الوجود من جمال .. هو مجال لتجلى الحق بالجمال .. هو الظاهر في جميع الصور .. كل ألوان الحسن تستمد الجمال منه .. هو سبحانه وتعالى الذي يوصف بالكمال الأعلى ، وهو سبحانه الذي يضيء على الجمال حظه من الجمال :

الخمر والشعلة والجمال كلها حضور ..

فاحذر الإهمال في معانقة هذا الجمال ..

واشرب خمر الفناء لعلها في لحظة ..

تخلصك من أواصر النفس ..

اشرب الخمر فكاسها وجه الحبيب ..

يتحدث الشاعر الصوفي في هذه الأبيات عن حضور الخالق سبحانه وتعالى في كل مجالات الجمال ..

ويتجاوز الشاعر الصور الى المصور المبارىء ..

ويحاول أن يتصل بما لا يمكن الاتصال به ونحن احياء .. ولهذا يشرب الشاعر خمر الفناء والمحو .. اذا تخلص من اواصر نفسه فهذا معناه أنه في الطريق الصحيح الى الله ..

وهذا الفناء عن الذات وتأكيد الحق .. هو جوهر التجربة الصوفية . وليس للشاعر الصوفي صلة مباشرة بالفلسفة وان بدا أحيانا وهو يتدثر بثياب الفلسفة ، انما يدع الشاعر الصوفي قلبه يفيض بالمعاني المتعلقة بذلك الحب القاهر ، لأن الحب هو الأساس الحقيقي الذي قامت عليه الحياة وانسجم به ميزان الكون ..

.....

يقوم الفكر الصوفي على اساس فكرة الحب ..

حب الله تعالى للانسان .. وحب الانسان لله عز وجل .. وقديما طرح السؤال الأزلى ..

لماذا خلق الله العالم ، وهو سبحانه ليس محتاجا الى العالم ؟

اختلفت اجابات السؤال عند افراد النوع البشرى ، ولم يناقش السؤال كثير من الناس ، وان خطر على قلوبهم ، وظل السؤال يتنقل من عقل الى عقل .. حتى وصل الى الصوفية .

واحال الصوفية السؤال الى القلوب قالوا ان ادراك سر خلق العالم ، وهو شيء كلى ، ادراك ذلك بعقل الانسان الجزئى امر مستحيل ..

هذا السؤال ليس في قدرة العقل او تخصصه ان يجيب عليه ، هذا اختصاص القلوب ..

ان الله تبارك وتعالى ليس محتاجا الى العالم ، ورغم ذلك خلق العالم

لماذا خلقه ان لم يكن هذا الخلق فيضا من فيوض الحب الالهي والرحمه ..
يورد القرآن الكريم نصاً فيه اجابة على سؤال خلق العالم ..
يقول تعالى :

« وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ، ما اريد منهم من رزق
وما اريد ان يطعمون ، ان الله هو الرزاق ذو القوة المتين » .

تحدد الآية الكريمة هدف الخليقة بالعبادة ..
عبادة الله تعالى ..

اليس شرفا ان يأذن الله لمخلوقات من تراب او نار بان تعبد سبحانه ،
اليس تشريفا لتراب ان يرتفع لمقام الحب ..

ان عبادة الله تعالى تعنى الحب والطاعة ، اذا نظرنا اليها من جانب
الانسان ، فاذا نظرنا اليها من جانب آخر ، كانت مجدا حقيقيا للانسان .

او بعبارة اصح .. هي المجد الحقيقي الوحيد .. وما عداه وهم
وصور .. مثلما ان الله هو الوجود الحق ، وما عداه صور تظهر ثم
تموت ..

يدرك الصوفي ان الله تعالى خلق الانسان لانه يحب الانسان ولهذا يبدأ
بـ «باحته» في بحار الحب الالهي على الفور ..

يقول جلال الدين الرومي ..

ها هو .. قد طلع بدرا لم تر السماء له نظيراً في حلم او يقظة وحوله
هالة من النار الأبدية لا يقوى أى طوفان على اخمادها يا رب .. لقد
اسكرتنى خمر حبك وتهدم كل شيء في بيت جسمي الطيني لقد عمل الحب
بيده القوية في هدم بيوت الظلام من سقفها الى ارضها .. فلا يتسرب اليها
الا بصيص من الأشعة الذهبية خلال الشقوق ..

وحين لاحت لقلبي لجة الحب .. القى قلبي بنفسه فيها .. وسمعت
« لن تراني » .

لا اريد ان اعقب بشيء على ابيات شاعر الصوفية الأكبر .. اى تعليق عليها يفسدها .. نحن امام عطر يتصاعد اريجيه من زهور الحب .. وهو عطر لا يمكن تفسيره الا اذا اعترفنا ان الحب هو سر الوجود وعلته الاولى عند الصوفية ..

يقول عبد الرحمن جامى ..

« فى الوحدة ، حيث الوجود الموحش ، وحيث العالم سر فى باطن الحق محتجب باستار العدم ، كان « الوجود المطلق » المنزه عن « انا » و « انت » وعن كل اثنية ، لم يكن ذلك الجمال معروفا الا لذاته ، تجلى لنفسه فى نفسه بنوره الأزلى ، وفيه من القوى ما يبهز العقول جميعا .

ولكن الجمال يابى البقاء مختفيا ، لا تراه عين ولا يسعد به قلب .

لذلك فك عقاله وانطلق يفيض على الكون .. بصورة كل جميل . تلك طبيعة الجمال ، وذلك اصله ..

فاض على الوجود من عالم الطهر والصفاء ..

سطعت شمسها على الاكوان وملأت ما فيها من النفوس ..
كل ذرة فى الوجود مرآة تعكس صورته ..

تفتتح عنه الأزهار .. وتشدو به الطيور ، ويستمد النور من ناره الضوء الذى يجذب الفراش الى اقداره ..

حذار ان نقول هو الجميل ونحن عشاقه .. فلست الا المرآة التى تنعكس عليها صورته ويرى فيها وجهه .

هو وحده الظاهر وانت الباطن ..

والحب المحض - كالجمال المحض - ليس الا منه ، وهو يتجلى لك فيك ، فاذا لم تستطع ان تنظر الى المرآة ، فاعلم انه هو المرآة ايضا ، هو الكنز وهو الخزانة .

أما « انا » و « وانت » فليس لهما محل هنالك ..

تلك اوهام خادعة لا حظ لها من الوجود .. »

يريد الشاعر الصوفي أن يقول أن كلمة « أنا » و « انت » ليس لهما محل هناك أو يريد أن يقول أن كلمة « أنا » و « أنت » أوهام خادعة ولا حظ لها من الوجود .. أو يريد أن يقول أن الوجود الحقيقي هو الله ..

ويشير معظم شعر الصوفية في مضمونه لهذه الحقيقة الكبرى .. ورغم اتحاد الشعراء في المضمون إلا أن اختلافات الأحوال التي تتعاقب عليهم ، واختلاف حظهم من الحب والشوق والفناء والصحو وموهبة التعبير ذاتها يجعل شعرهم يختلف من حيث الشكل .

ومهما يكن من أمر فإن شعر الصوفية هو سر عظمة الآداب التي ينتمي إليها الصوفيون ..

يرى الباحثون أن الشعر الصوفي الفارسي هو سر عظمة الأدب الفارسي .. ويرون أن أجمل ما في الشعر العربي هو الشعر الصوفي ، أو يرون أن أرفع ما فيه هو الشعر الصوفي ..

ويدرس النقاد أشعار الصوفيين الفارسيين مثل أبي سعيد بن أبي الخير ، وأشعار فريد الدين العطار ، وجلال الدين الرومي ، وعبد الرحمن جامي ، وفي اللغة العربية يرون أن قصائد ابن الفارض ترد في الطبقة الأولى منه ، وهناك قصائد ابن عربي التي يرى نيكولسون أنها تمتلئ بالجمال رغم امتلائها بالفموض .. أما الشعر التركي فأجمل ما فيه شعر النسيمي الذي كان من المعجبين بالحلاج ..

وأهم خصائص الشعر الصوفي هي أهم الفروق بين شعر الصوفية والشعر البحت ، أن مشكلة القضاء والقدر ، ومشكلة معنى الوجود ، ومشكلة الشر ، من المشاكل العويصة التي حار فيها الشعراء ، وهي في ذات الوقت من الأمور المحولة عند الصوفية ..

يرى الخيام بعد سياحته في الكون أنه قد عاد بجراب يمتلئ بالسخط . من الذي يخبره لماذا جاء إلى الحياة ، ومن أجل ماذا يفارقها ، من الذي يخبره من أين جاء وإلى أين سيذهب ، وما هي حال الداهيين يا ترى ، وأنت أيها الروح .. من أجل أي شيء سكنت في هذا البدن ، ما دمت تنوي

الرحيل على آية حال .. وماذا كان قصد من خلقتى واحسن صورتى ثم
القانى على المسرح الترابى ، لماذا يهلكنى بعد ذلك ويفنئنى ، كانه الخراف
يتانق فى صنع القوارير ثم يضرب بها الارض ..

وهذا الكون الشاسع ما بدؤه وما نهايته ، كيف شرع الفلك يدور
كانه الطاس الذهبى ، وكيف سيندثر وينهار كانه البناء الشامخ .. الفاز
وزاء الفاز تحير فيها الخيام وطففت حيرته فى رباعياته ..

جاء بى فى البدء مضطرا الى دنيا التراب

حائرا ما ازددت فيها غير جهل واضطراب

ثم وليت برغمى .. غسير دار فى ايايى

لم قد كان مجيئى .. ومقامى .. وذهابى

نحن امام شاعر يسأل عن حكمة الوجود وسبب الخليفة .. ويتجاوز
السؤال الى الشك فى فائدة كل شئ ..

ما افاد الفلك الدوار ربعا من حياتى

لا ولا زاد جمالا او جلالا بوفاتى

انا لم اسمع مدى عمرى فى دار الشتات

ما هو المقصود فيها من حياتى ومماتى

لا يدرك عمر الخيام سر حياته ولا يعرف سرا لماته .. وهذه الحيرة
تسلمه الى الخمر والشراب .. ويحتسى الخمر فى الدنيا من خلال كأسه
.. فاذا بلفته انباء الدين الذى يأمر بالمسدد وينهى عن غياب العقل ،
صاح الخيام ..

ليست الدنيا مقساما لك او دار مثاب

فليب من غسلا فيها ولوعا بالشراب

صب من ماء ابنة الكرم على نار الاسى

قبل ان تلقى وفي كفك ربح فى التراب

هذه المشكلة التى يحلها شاعر كعمر الخيام بالشراب والشك والاحساس
بأنه مجبور جاء رغم انفه ، مجبور سيمضى رغم انفه ، هذه المشكلة تأخذ
شكلا آخر فى اشعار الصوفية ..

ان الحيرة عند الشعراء .. تتحول الى سلام عند الشعراء الصوفيين
.. ليست هناك حيرة وتنافر ، ثمة انسجام ويقين ، فالصوفى يعلم أنه لم
يأت مضطرا الى دنيا التراب ، انما جاء لحكمة عليا هى العبادة ، والعبادة
حب لا يرى فيه المحبوب غير وجه الحبيب ..

والعبادة مجد لا يناله الا كبار العاشقين للحق ..

ومشكلة القضاء والقدر التى فتت فيها الخيام ذهنه محولة تماما عند
شاعر كجلال الدين الرومى .. واسرار القدر المجهولة عند الشعراء معروفة
عند الشعراء الصوفيين .. فبمقدار حب المرء لربه يكون علمه بأسرار
القدر ، لأن الحب اسطرباب يكشف اسرار السماء ، وهو الكحل الذى
تكتحل به عين القلب فينجلى بصرها كما يقول جلال الدين الرومى .

والحب عند الشعراء الصوفيين هو الذى يرينا الشر خيرا ، او على
الاقل يرينا الشر شرطا أساسيا لظهور الخير ، كما يبين لنا ان الشر لا وجود
له على الاطلاق فى نظر الله .. او بتحديد أدق .. ليس الشر امرا بغير
حكمة ، وليس ظلما يعيب الكون ، انما وجوده سر لاظهار الخير ، فمن طريق
هزيمة الشر نصل الى الخير ..

الشر عند الصوفية طريق تسير فوقه نعالهم احتقارا له .. من اجل
الوصول الى الخير ومن كمال الحب ان تتحدد ارادة المحب والمحبوب ،
وبهذا يذوب الفرق بين الجبر والاختيار ، وهذا هو معنى القدر عندهم ..

يقول جلال الدين الرومى :

« من اجل الحب كرهت كلمة الجبر .. فان الجبور لا حب له .. »

والحب الذي هو غاية القرب من الحق لا جبر فيه ..

هو ضوء شمس ساطع لا ظل سحابة قائم ..

ليس معنى هذا ان قلق الشعراء وحيرتهم امر يفتقر اليه الشعراء الصوفيون .. وليس معنى هذا ان نظرتهم الى الحياة وغرضها ليست معقدة ولا مركبة وليس فيها هذا التركيب الفنى ..

هناك بناء بالغ التعقيد في شعر الصوفية ، وهناك قلق وحرارة ، ولكن هذا كله يقود الى سلام نفسى عظيم .. يقود الى خمر الحقيقة المعنوية ..

يقول جلال الدين الرومى ..

مجهول انا عند نفسى .. بريك خبرنى ما العمل

لا الهلال ولا الصليب معبودى .. ولا انا كافر ولا يهودى

ولا فى الشرق ولا فى الغرب موطنى .. ولا لى قريب من ملاك ولا جن

ولا طينتى من تراب ولا طل .. ولا صورتى من ماء ولا زبد

ولا بالصين ولا بسقسين ولا بيلغار مولدى

ولا بالعراق ولا خراسان ولا الهند ذات الآتهار الخمسة منبتى

ولا طردت من عدن ولا يزدان .. ولا من آدم اخذت نسبتي

بل من مقام رفيع المقام .. وطريق خفى المعالم

تجردت عن بلى وروحى .. فمن جديد احيا فى روح محبوبى

ينكر الشاعر الصوفى ان ينسب نفسه الى الاماكن او الاشخاص او الصور او الاديان او العقائد او البلدان او الآتهار ويشيت نسبه متصلا بشيء واحد .. انه يحيا فى روح محبوبه ..

انه يحب الله تبارك وتعالى .. هذا نسبه الوحيد .. ولان الصوفى ينسب الى الحب الالهى ، يرى مشكلة الموت تأخذ حجمين مختلفين عند

الشعراء والشعراء الصوفيين ..

كان احساس الخيام بالموت يختلف كل الاختلاف عن احساس جلال الدين الرومي بالموت ..

وقف الخيام وسط حيرة قانطة وقلق قاتل ، واذا الظلمة الموحشة تتكشف عن شبح هائل مروع ، ينعقد لرؤيته لسان الخيام ، ويسد عليه مسالك الحيلة ويتعطل التفكير .. شيء لا كالأشياء ، جبار مخوف يلتهم كل شيء .. هو الموت ..

يقول الأستاذ عبد الحق فاضل في دراسته الممتعة عن الخيام أن شبح الموت كان يتمثل لعيني الخيام حيثما التفت .. فهذا جسدك كان طينا لأجساد الغابرين ، وسيصير طينا لأجساد الآتين ، وهذه حياتك ليست إلا موتا ، ففي كل ليلة يموت منها يوم .. وسوف تأكلك الأرض فيما بعد كما تأكلها اليوم ، فان كان غرك أنها لم تأكلك بعد فاصطبر ، فما فات الأوان ..

صار عبق الموت يفوح امام الخيام في كل مكان وكل زمان وكل شيء .. أصبح الخيام يرى الأجساد في كل جماد ، يمشي على الأرض فيشفق أن يطا. العيون الناعسة والثغور اللعساء ، ويضع شفته على كأس الخمر الخزفية فيتوهم انه يقبل ترابا كان في الأصل شفة كاعب حسناء ، تكلمه وتذكره انها كانت مثله ، ويرفع الخيام رأسه الى شرفات القصور فيرى في لبناتها كف ملك أو رأس وزير ..

اذا وقعت عيناه على كوز خزفي قال انه انسان باعتباره ما كان ، واذا ابصر انسانا قال انه كوز باعتبار ما سيكون ، واذا شاهد الوجه الجميل تذكر انه سيدفن في التراب فتنبو منه الزهور ، واذا نظر الى الزهور قال انها نبتت من الوجه الجميل . ورب طين يركله الانسان بقدمه فيسمع الخيام يقول مستعظفا « لقد كنت مثلك فارعني وارفق بي » ، أو يسمع الطين يهدد الانسان قائلا « لا تركلني فعدا تدوق الركل مثلي » ..

فيا ويح الخرافين يصفعون الطين ويلكمونه غافلين ، وما يدرون أنه
تراب الادميين انظر الى هذه الوردة الرائعة ، تستيقظ مع الفجر وتقص
حكاية لنسيم الصبا ، فما تكاد تتم حكايتها حتى تنتفض انتفاضة الموت
وتهوى ، أفهكذا في عشرة أيام فحسب ، تنبثق برعما صغيرا حيا كالطفل
الوليد ، ثم تنمو كما تنمو الصبية الكاعب ، ثم تكتمل كما تكتمل الغادة
الناهد ، ثم تموت .. يا لغدر الدهر ..

هذا موقف الشاعر من الموت ..

ما كره الخيام شيئا كما كره الموت ، ولا هاب شيئا كما هاب الموت
ولا شغل فكره شيء كما شغله الموت ..

يقول الخيام ..

حلت مشكلات الكون كلها

ووثبت من كل احولة نصبها الخداع لاقتناصى

وفضحت كل الاسرار ..

الا سر الموت ..

وبسبب هذا الموقف من الموت ، وربما بسبب الموقف من الحياة ،
تساءل الخيام عن جدوى الوجود بعد أن ذهب الشباب ، وحلت الاحزان .
ويرى انه لم يبق الا الأسف على العمر الذى مضى عبثا كما تمضى ليلة
السكر ، ويصل الخيام الى اننا لعبة بيد الفلك ، لعب بنا برهة على مسرح
الدهر ، فى حياة كلها خيبة آمال وقنوط ، ثم جمعتنا يده الجبارة واحدا
واحدا والقتنا فى صندوق العدم ..

ليت الانسان يعود بعد دهور الى الحياة ، ولكن هيهات ..

.....

اذا كان الشعر البحت يقول عن الموت انه غدر الدهر .. فان الشعر
الصوفي يرى فى الموت رايأ آخر .. ربما لانه يرى فى الحياة رايأ آخر ..

لا ينظر الشعر الصوفي الى الموت هذه النظرة المتشائمة التي ينظر بها عامة الناس او عامة الشعراء ..

ليس الموت عند الشعراء الصوفيين نهاية حياة سعيدة ، وانما هو مقدمة حياة خالدة .. وبداية انطلاق اكبر في سلم الخليقة .. والعمران لا يكون الا بعد خراب .. والكثر الثمين لا يستخرج الا بعد حفر الارض واثارتها ، فاذا رايت بيتا يهدم ويخرب ، فاعلم ان هناك بناء جديدا ، واذا رايت ارضا تحفر فاعلم ان هناك كنزا وراء هذا النقص ، والشجرة لا تعطى الثمار الا حين تتفتح وتسقط الازهار .. وحين تسقط الازهار وتموت تبدأ حياة الثمار الجديدة ، وكذلك الروح لا تقوى ولا تلبس كسوة جديدة حتى يتهدم الجسد الفاني ، ويخلع العمر البالي .. والله تعالى هو الجواد المطلق ، وهو لا يسلب نعمة الا ويعطى نعمة اكبر منها فاذا سلب الحق تعالى الحياة الضعيفة السقيمة ، اعطى بدلا منها حياة اوسع وابقى واجمل وارقى ..

يقول جلال الدين الرومي ..

« لماذا هذا الاشفاق من الموت ، ولماذا هذا الفرار من الاجل ، انك لم تزل في انتقال من مرحلة الى مرحلة ، ومن عسقم الى وجود ، ثم من وجود الى عدم ، ولم تزل تطلع لباسا وتلبس لباسا حتى وصلت من العناصر الاربعة الى القالب الانساني ، فاذا تشبثت بحالة وتمسكت بها ورفضت الانتقال منها الى حالة اخرى ، بقيت على بدايتك ، ولم تصل الى قمة الانسانية وذروة الكمالات الروحية والعلمية ..

ان الانسان لم ينل البقاء الا عن طريق الفناء ، فلماذا تفر يا هبلدا من الفناء الجعيد الذي هو مقدمة للبقاء الخالد .. ولماذا تتمسك بهذه الحياة وتلتصق بها مع انها تظف حياة لا زوال لها ولا خوف فيها ولا احزان بها ولا متاعب ..

ان هناك فرقا بين موت وموت .. فالعارفون لا يقاس موتهم على موت الجهلاء والعامة .. ان العارف لا يتوجع لفارقة هذه الحياة ولا يحزن ..

ان الموت عند العارفين نفحة حياة ..

.....

اذا كان الموت يخيف الانسان لانه محو لذاته او فناء لها .. فان
الصوفي يسعى خلال حياته لمحو ذاته وفنائه ..
وهكذا يهرب الانسان من الموت ، ويهرع الصوفي الى الموت .. وهكذا
يقول الصوفيون في كلماتهم الغامضة الموحية ..
« موتوا قبل ان تموتوا » ..

فمن هذا الموت تولد الحياة الحقيقية

ويقصد الصوفيون بالموت هنا .. موت الرغبة في الدنيا .. وفي
الخلائق والملائق .. وفي كل سوى .. اى كل ما سوى الله عز وجل ..
وفي هذه المرحلة ترد على الصوفي الكرامة ..

.....

والكرامة من المسائل التى تثير الخلاف عند خصوم الصوفيين وعند
بعض اتصارهم ، يجحدها الخصوم وينكرها بعض الصوفيين انفسهم
والافضل ان ننظر فى موضوع الكرامات قبل ان نخوض فى بحار القوم ..
ها هو ابراهيم بن ادهم ..

صوفي كان يعيش كالمملوك قبل ان ينطلق فى الصحراء بحثا عن الحقيقة .

تقدم الفقر واستولى على ملابسه وسيفه الذهب وعباءته المرصعة
بالجواهر .. ولم يترك له الفقر غير رداء واحد من الصوف الخشن الممزق
.. ابراهيم بن ادهم جالس على شاطئ النهر وقد اخرج الابرة والخيط
ليخيط ثوبه الممزق ..

ها هى الابرة تنزلق من يده الى النهر ..

ضاعت وضاعت معها فرصته فى رتق ثوبه .. اى فقر بعد هذا ..

فى المشهد رجل يتأمل ما يجرى امامه .. كان هذا الرجل يسمي يعرف
ابراهيم حين كان بالغ الثراء .. ويقول الرجل فى نفسه .

— سبحان معير الاحوال .. كان ابراهيم غنيا وصار فقيرا يثير الشفقة .. حين انتهى الرجل من الاعتراض في قلبه على حال ابراهيم بن ادهم .. نظر ابراهيم بن ادهم الى مياه النهر وقال ..

— ابن الابرة .

وعلى الفور خرجت من النهر الف سمكة ، كل سمكة في فمها ابرة من الذهب ..

قال ابراهيم : اريد ابرتي ..

وخرجت من النهر سمكة تمسك الابرة ..

وادرك الرجل الذي اعترض على فقر ابراهيم بن ادهم ، انه لم يكن يدرك الى اى حد بلغه ثراء ابراهيم بن ادهم .

هذه كرامة من كرامات ابراهيم بن ادهم ، وربما عثرت عليها منسوبة لصوفي غيره ..

وهذا الامر كثير الحدوث في الحياة الصوفية ، اعنى نسبة الكرامة الواحدة لاكثر من صوفي ، او ادعاء صدور الكلمة الواحدة من اكثر من صوفي ، ونحن نحسن الظن بأهل التصوف ، ونعتقد أن تلاميذهم هم المسئولون عن اضافة هذه الهالة عليهم .. سواء كانت الاضافة بحق او غير حق ..

وموضوع الكرامات هو الخطوة الثانية بعد موضوع المعجزات ..

والمعجزات تصدر من الانبياء ، اما الكرامات فتصدر من الاولياء ..

وموضوع المعجزات واضح ، والاصل في المعجزة انها امر خارق يأمر الله تعالى بوقوعه على يدى نبي من الانبياء او رسول من الرسل ، لتصديقه واقامة الحجة على قومه .

وتختلف معجزات الانبياء من حيث نسبة الخوارق فيها ، في الانبياء من كانت معجزته طوفانا اغرق الكافرين ، وفي الانبياء من شق الله تعالى له البحر او احيا له الموتى ، وفي الانبياء من كانت معجزته ناقة ، وتشترك

جميع معجزات الانبياء السابقين على رسول الله صلى الله عليه وسلم بأنها مؤقتة بزمان معين ..

فشق البحر او احياء الموتى امران خارقان لم يعاصرهما غير اهل هذا الزمان البعيد .. على حين تنفرد معجزة سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالدوام .. فقد شاء الله تعالى ان تكون هذه المعجزة كتابا حفظه الله عز وجل من التدخل البشرى سواء بالاضافة او المحو او التبديل او التحريف ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو آخر الانبياء ..

وكان عصره ايذانا بانتهاء المعجزات المادية المبهرة الخارقة ، وبدء لون جديد من عصور الرشد العقلى ..

وليست مصادفة ان تكون معجزة خاتم الانبياء كتابا يرفع قيم العقل والنظر العلمى ويسخر من المقلدين لما كان عليه آباؤهم ..

.....

موقف الاسلام من المعجزات واضح ..

**اقر كتاب المسلمين الذى انزله الله كل معجزات الانبياء السابقين ..
وصحح حقايقها واوردها كما وقعت بحق ..**

بل ان هناك معجزات تسكت عنها الاناجيل والتوراة .. ولم يسكت عنها القرآن الكريم ..

ان عيسى ابن مريم عليه الصلاة والسلام تكلم فى المهد ..

تكلم بعد ولادته خرقا للقوانين الطبيعية التى تجعل الاطفال المولودين لا يستطيعون الكلام قبل سنتين تقريبا ..

لم تورد الاناجيل هذه المعجزة ..

سكتت تماما عنها واوردها القرآن فى سورة مريم .. فى موقف يؤكد ان اتهامها سبحانه فد وجه الى مريم فرد عيسى على الفور ..

وكان الرد معجزة من عيسى .. يوصفه نبيا وكرامة لمريم بوصفها من اولياء الله ..

يقول تعالى في سورة مريم ..

« فأتت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جئت شيئا فريا . يا اخت هرون ما كان أبوك امرأ سوء وما كانت أمك بغيا . فإشارت اليه قالوا كيف تكلم من كان في الهد صبيا . قال انى عبد الله آتانى الكتاب وجعنى نبيا . وجعنى مباركا اين ما كنت واوصانى بالصلاة والزكاة ما دمت حيا . وبرا بوالدتي ولم يجعلنى جبارا شقيا . والسلام على يوم ولدت ويوم اموت ويوم ابعث حيا .. »

قال عيسى ابن مريم ٣٢ كلمة وهو مولود ..

واثبت بكلماته أكثر من حقيقة ..

نسف اتهام مريم الظالم بأنها بغى ..

وأكد أنه عبد الله الذى آتاه الكتاب وجعله نبيا مباركا واوصاه باقامة الشيعائر ..

وأشار الى أن الله تبارك وتعالى قد جعل ميلاده وموته وبعثه سلاما عليه ..

هذه المعجزة تؤيد عيسى في دعوته الى الله ..

وهي معجزة علنية شهدتها الذين اتهموا مريم وشهدتها الذين تجمعوا في هذا الموقف من الفضوليين وما أكثرهم ، وحكاها هؤلاء بعد ذلك ، وربما يكون هؤلاء قد أسدلوا عليها ستارا متعمدا من الصمت ، فلم يذكروها تحقيقا لمصالحهم الخاصة في انفرادهم بالشرعية وكجزء من خطتهم في حرب هذا النبي الجديد ..

ولقد ذكر القرآن معجزات الانبياء ، كما اشار الى معجزات الاولياء وذكرهم ..

ومن الاولياء الذين تحدث القرآن الكريم عن كراماتهم مريم ابنة عمران

التي احصنت فرجها فنفتح الله ثبارك وتعالى فيها من روحه .. وكان من كراماتها ما يحكيه القرآن عنها ..

« كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا » ..

قال العلماء كان يجد فاكهة الشتاء عندها في الصيف ..

ومن الأولياء الذين يورد القرآن قصص ولايتهم هذا العبد الصالح الذي آتاه الله رحمة من عنده وعلمه من لدنه علما .. وهو العبد الذي يعتقد بعض العلماء انه الخضر ، ويختلف العلماء على درجته فمن قائل انه نبي ومن قائل انه عبد صالح من الأولياء ..

وقد سار هذا العبد مع موسى وعلمه من علمه ولم يصبر عليه موسى . من الأولياء الذين ورد ذكرهم في القرآن بغير اشارة لأسمائهم .. هذا الذي عنده علم من الكتاب ..

قال تعالى في سورة النمل ..

« قال عفريت من الجن انا آتيك به قبل ان تقوم من مقامك واني عليه لقوي امين . قال الذي عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل ان يرتد اليك طرفك فلما رآه مستقرا عنده قال هذا من فضل ربي ليبلوني ااشكر ام اكفر ومن شكر فاتما يشكر لنفسه ومن كفر فان ربي غني كريم » ..

نحن في مجلس سليمان عليه الصلاة والسلام ..

يطلب سليمان احضار عرش ملكة سبا .. عفريت من الجن يتقدم لاحضاره ويحدد فترة من الوقت هي الفترة التي يستغرقها سليمان في مجلسه ..

« قبل ان تقوم من مقامك » ..

الفترة ساعة او شيء بين الساعات ..

لم يرض سليمان عن هذه الفترة .. ربما أشباح بيده او بدا من ملامح وجهه ان فترة احضار العرش طويلة ..

عندئذ تقدم واحد كان يحضر المجلس ..
واحد لم يحدثنا القرآن الكريم عن اسمه ..
اشار اليه القرآن اشارة تزيده غموضاً على غموض ..
« قال الذى عنده علم من الكتاب » ..

من الذى قال ؟

ما هو هذا العلم ؟

ما هو هذا الكتاب ؟

ثلاثة اسئلة لم يجب عليها القرآن .. تخطاها عمدا .. ولحكمة الهية ..
فالامر يتعلق بأمر خارق .. والجن قد عرض خدماته وسيحضر العرش
فى ساعة من مسافة تبعد خمسة آلاف كيلو متر « من فلسطين الى مملكة
اليمن » .. ورفض سليمان هذه الخدمة رغم انها امر خارق ..

المطلوب شىء فوق طاقة الجن ..

من الذى يملك قدرات فوق قدرات الجن المسخر لسليمان .. لم يقل
لنا الله تعالى ..

وسوف نلاحظ ان اولياء الله تعالى الذين اشار اليهم القرآن ، قد
اشار اليهم دون ذكر اسمائهم ..

اخفى اسماءهم تماما ..

واخفى امكنة وجودهم ..

ودثرهم بسر خفى غامض ..

وليست هذه مصادفة ..

.....

أولياء الله الذين ورد ذكرهم في القرآن قليلون .. منهم ولى ورد ذكره في سورة الكهف ..

« فوجدا عبدا من عبادنا آتيناه رحمة من عندنا وعلمناه من لدنا علما . قال له موسى هسل أتبعك على أن تعلمن مما علمت رشدا . قال انك لن تستطيع معي صبرا » ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو الخضر ..

ولو التمسقنا بالقرآن الكريم كمبدا ومنهاج .. فسوف نلاحظ أن الآيات قد أغفلت ذكر الاسم ..

وما يورده القرآن يورده لحكمة .. وما يسكت عنه يسكت عنه أيضا لحكمة « وسبحان الله عز وجل » ، والقرآن كنز من كنوز الحكمة ، ومعنى سكوت القرآن الكريم عن ذكر الاسم ، أن الله تعالى لا يريد أن يحدثنا عن اسم هذا العبد . جعل الله تعالى اسم العبد سرا كعلم هذا العبد ..

وترك الفضول في هذا المجال من آداب العارفين بالله ..

ومن كمال السر الا نسأل من هو هذا العبد الصالح ..

.....

أيضا يرد ذكر ولى آخر من أولياء الله في سورة النمل ..

« قال الذى عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل ان يرتد اليك طرفك » ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو آصف بن برخيا .. وقد استغلت الأساطير الدينية موضوع الخضر فجعلته يعيش الى يوم الساعة ، وجعلته يقابل كثيرا من الصوفية ويجرى معهم أحاديث ويحدثهم ويحدثونه ، ولم تهمل الأساطير الدينية موضوع آصف بن برخيا . فجعلته طريقا فى مسائل عديدة ، رغم أنه كان موجودا فى زمن سليمان .. ونحن نأبى الدخول فيما لم يرد فيه نص ، كما نأبى أن نقحم فضولنا على قرآن الله ..

لقد تعدد القرآن الكريم أن يورد إشارة لهذا العبد الصالح دون أن

يذكر اسمه .. سكت القرآن عن ذكر الاسم لنفس السبب الذي سكت فيه عن ذكر اسم العبد الذي صاحبه موسى ..

اتصلت قدرة العبد الذي يحضر مجلس سليمان مع علم العبد الذي صاحبه موسى ..

أحدهما يملك قدرة تعجز عنها قدرة الجن ، والآخر يملك علما يعجز عنه صبر نبي من أولى العزم .

صاحب سليمان أوتي قدرة تتصل بأسرار الله عز وجل ..

وصاحب موسى يملك علما يتصل بأسرار الله عز وجل ..

نحن اذا نبحر في منطقة أسرار ..

ولهذا تختفى الوجوه وراء اقنعة واستار ..

ولهذا لا يورد القرآن أسماء الأولياء ..

اذا كنا لا نصدق فلنمض معا في رحلتنا مع الأولياء الذين يورد القرآن لمحات من قصصهم ، سنلاحظ انهم يظهرون بغير أسماء ، احيانا يصفهم المولى بصفات .. ولكن أسماءهم تظل سرا ..

أهل الكهف ..

اليسوا من أولياء الله الصالحين ..

انهم باتفاق العلماء ليسوا انبياء .. فهم فتية آمنوا بربهم .. وهم من آيات الله العجب . وكرامتهم من الكرامات المدهشة في التاريخ البشرى .

« ام حسبت ان اصحاب الكهف والرقيم كانوا من آياتنا عجبا . اذ اوى الفتية الى الكهف فقالوا ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيئ لنا من امرنا رشدا » ..

لا يذكر القرآن أسماء هؤلاء الأولياء ..

وهو يتجاوز عمدا عن ذكر اسمائهم لاتصال امرهم بآية من آيات الله العجيبة .. وهو لا يحدثنا في بداية القصة عن السبب الذي جعلهم ياوون

الى الكهف ، اتما بدا قصتهم بدعائهم عند دخول الكهف ..

« ربنا آتنا من لَدُنكَ رحمة وهيء لنا من أمرنا رشداً » ..

واضح انهم يسألون الله ان يفيض عليهم من رحمته .. وأن يهيىء لهم من أمرهم رشداً .. نفهم انهم مقدمون على عمل خطير ويخشون مطاردة شيء بالغ القسوة ، وربما امتدت يد هذا الشيء اليهم وعثرت عليهم في مكانهم .. لم يكذب دعائهم ينتهى حتى ضرب الله على آذانهم فناموا ..

ضرب الله على آذانهم ..

تأمل هذا التعبير باعجازه وامراره .. نعلم الآن ان صلة النائم بالحياة واليقظة هي الاذن .. أى صوت يصل الى المخ من الاذن يوقظ النائم .. وأى ضوء يسقط على العين يترجم ويصل الى المخ فيوقظ النائم .. فاذا كنا امام قوم ضرب الله على آذانهم فنحن امام ناس لن تستيقظ الا اذا ارتفع الحجاب المضروب على الاذن ..

« فضربنا على آذانهم في الكهف سنين عدداً ، ثم بعثناهم لنعلم اى الحزبين احصى لما لبثوا امداً » ..

اسنمر الحجاب على آذانهم سنين عدداً . سنعرف فيما بعد من السياق القرآنى انها كانت ٣٠٩ سنوات ..

هل ينام ناس اكثر من ثلاثمائة عام .. لو نام الانسان اياما متتالية هلك من الجوع ..

لكن هؤلاء ناموا اكثر من ثلاثمائة عام واستيقظوا جائعين ..

ما هذا السر ..

كيف وقع ما وقع ..

نحن امام سر هائل .. حياة ولا حياة .. موت ولا موت .. ناس نائمون وليسوا نائمين ..

كيف دقت قلوبهم ٣٠٩ سنوات ، كيف تنفسوا طوال هذا الوقت ..

كيف أطاعت أجهزة أجسامهم هذه الفترة الطويلة واستمرت في العمل
كان الثلاثمائة سنة ليل عادى واحد ..

نحن امام عمل الهى خارق .. امام كرامة من كرامات الاولياء .. ولم
يحدثنا الله تعالى كيف ناموا هذه الفترة ثم استيقظوا بشكل عادى ..
يتصل هذا الامر بمشيئة الله ..

لقد امر الله تعالى .. واتما امره اذا اراد شيئا ان يقول له كن
فيكون ..

ما هى قصة اهل الكهف بالحق ؟

« نحن نقص عليك نباهم بالحق ، انهم فتية آمنوا بربهم وزدناهم
هدى . وربطنا على قلوبهم اذ قاموا فقالوا ربنا رب السموات والارض لن
ندعوا من دونه الها لقد قلنا اذا شططا . هؤلاء قومنا اتخذوا من دونه آلهة
لولا ياتون عليهم بسلطان بين فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا . واذ
اعتزلتموهم وما يعبدون الا الله فلووا الى الكهف ينشر لكم ربكم من رحمته
ويهيئ لكم من امركم مرفقا » ..

هذه قصتهم بالتفصيل ..

يحكيها القرآن بالتفصيل ..

انهم فتية يعيشون وسط مجتمع كافر يعبد من دون الله عز وجل
آلهة متعددة ، ولا شك ان هذا المجتمع يريد ان يقهر هؤلاء الفتية على عبادة
الأوثان والأصنام .. وربما اتهمهم المجتمع بالخروج على نظامه لانهم يعبدون
الله ، لا حل امامهم غير الخروج والهجرة .. ولكنهم لا يعرفون اين يذهبون
.. واجساسهم بأنهم مطاردون امر واضح .. ويلجأون الى الكهف
للاستتار والاختباء ريثما يفكرون .. دخلوا الكهف فناموا ..

ضرب الله على آذانهم فناموا .. ولعبت الشمس دورا في المعجزة ..

« وترى الشمس اذا طلعت تزاور عن كهفهم ذات اليمين واذا غربت
نقضهم ذات الشمال وهم في فجوة منه ذلك من آيات الله » ..

تحدثنا الآيات ان الضوء لم يكن يصل اليهم .. فقد كانت اشعة الشمس تتجنب الكهف وتميل عنهم في الشروق والغروب .. ولكي يبدد النص القرآني الغرابة التي يمكن ان تنشأ في النفس من هذا الامر الخارق .. يضيف قوله : « ذلك من آيات الله .. »

لا غرابة اذا ما دام الامر معلقا بآية من آيات الله ..

« من يهد الله فهو المهتد ومن يضلل فلن تجد له وليا مرشدا » ..

يريد النص ان يقول ان هؤلاء الفتية من اوليائه المهتدين .. ولهذا وقعت لهم الكرامة .. بعد ان ازال النص كل سبب للدهشة ، ببيانه ان الامر آية تقع لمن هده الله وتولاه .. عاد النص يورد ما هو ادعى الى المعجب ..

« وتحسبهم ايقاظا وهم رقود .. »

نظن انهم احياء والحقيقة انهم موتى ..

« وتقلبهم ذات اليمين وذات الشمال » ..

رغم انهم موتى الا انهم يتقلبون .. وهم ليسوا موتى لانهم يتقلبون .. وليسوا احياء لانهم لا يقومون .. وليسوا وحدهم في الكرامة الخارقة التي وقعت لهم فمعهم كلب ..

« وكلبهم باسط ذراعيه بالوصيد » ..

ان الكرامة التي وقعت للبشر .. وقعت لكلبهم الذي احبهم وتبعهم الى الكهف .. وبهذا الحب للاولياء دخل الكلب تاريخ الكرامات كما دخلت نملة سليمان وناقة صالح وحوت يونس تاريخ المعجزات ..

ورغم انهم رقود .. رغم انهم لا يقومون كالموتى ويتقلبون كالأحياء ، رغم ذلك تطول لحامهم واظافرهم بشكل مستمر .. ويتحول منظرهم الى شيء يخيف ..

« لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا وللت منهم رهبا » ..
ومر الوقت ..

مرت ٣٠٩ سنوات ..

ثم بعثهم الله من هذا الموت العجيب الذى تعمل فيه اجهزة الجسم
ويطول الشعر واللحية والأظافر ..

بعثهم الله ليعلموا ان وعد الله حق ... يستخدم النص القرآنى لفظ
« وكذلك بعثناهم » اشارة الى انهم كانوا موتى ..

ولقد تساءلوا حين بعثوا كم من الوقت مر عليهم وهم نيام ..
« وكذلك بعثناهم ليتساءلوا بينهم . قال قائل منهم كم لبثتم . قالوا لبثنا
يوما او بعض يوم ، قالوا ربكم اعلم بما لبثتم » ..

اتفقت الآراء انهم لبثوا يوما او جزءا من يوم .. ثم اختلفوا فى تحديد
الوقت فارجعوا الامر الى الله .. وقالوا ان الله اعلم بما لبثوه .. أحسوا
بالجوع فقرروا ارسال احدهم ليشترى لهم طعاما ، وأوصوه ان يتخفى
حتى لا يقع فى قبضة السلطة الحاكمة الكافرة التى تهددهم بالقتل ..

« فابعثوا احداكم بورقكم هسله الى المدينة فلينظر ايها ازكى طعاما
فلياتكم برزق منه وليتلف ولا يشعرن بكم احدا . انهم ان يظهروا عليكم
يرجموكم او يعيدوكم فى ملتهم ولن تفلحوا اذا ابدا ! » ..

حتى الآن يخفى الله تعالى عن الفتية المطاردين حقيقة الوقت الذى لبثوه
ثامنين ..

كانوا يتصورون حتى هذه اللحظة انهم قضوا يوما او بعض يوم ..
وكانوا يتصورون أن تقودهم وأوراقهم المالية تصلح لشراء طعام ، كانوا
يجهلون مرور أكثر من ثلاثمائة سنة على نومهم ، وكانوا يجهلون أن تقودهم
قد تحولت الى عملة أثرية ..

هذه العملة الأثرية هى التى قادت الى اكتشافهم ..

عثر الناس عليهم وعرفوا انهم ناموا هذه الفترة ..

« وكذلك اعثرنا عليهم » ..

المفاجأة هنا مزدوجة ..

فوجيء الناس ان هناك من يخرج عليهم من وراء ثلاثمائة سنة ليشتري طعاما بنقوده الاثرية ..

وفوجيء الفتية الاولياء انهم ناموا اكثر من ثلاثة قرون ..

وكانت هذه المفاجأة المزدوجة سبيلا لاكتشاف حقيقة كونية يجهلها كثير من الخلق ..

هذه الحقيقة ان وعد الله حق ..

وعد الله ان ينصر اولياءه ..

وعد الله ان ينصر الخير على الشر .. مهما نفس الشر اسلحته واستعلى وظن انه الاقوى والاغنى والاثبت ..

« وكذلك اعثرنا عليهم ليعلموا ان وعد الله حق وان السبابة لا ريب فيها » ..

لم تكن كرامة هؤلاء الاولياء قد اثمرت ثمرة واحدة فقط .. كانت هناك ثمار كثيرة في الشجرة ..

عرف الناس ان هناك من نام منذ ثلاثمائة عام وتسع سنوات ثم استيقظ ..

وعرف الاولياء ان تطورا خطيرا قد حدث في مدينتهم الكافرة ، ان السلطة التي طاردتهم بتهمة الخروج على قوانين عبادة الاوثان ، وكانت تعد لهم القتل رجما بالحجارة ، هذه السلطة قد سقطت منهزمة امام المؤمنين بالله .. اسفرت المعركة عن انتصار الخير في النهاية .. لم يشهد اهل الكهف هذا الانتصار لعقيدتهم .. ولكن الاجيال التالية شهدت ..

كان هروبهم الى الكهف هو المقاومة الوحيدة الممكنة في زمنهم لكثرة الكافرين وقلة عددهم .. كانت هذه السلبية هي النحل الوحيد المتاح لهم ، ثم مرت الايام ، وزاد عدد المؤمنين وحاربوا الكافرين وانهزمت دولة الاوثان وجاءت سلطة تؤمن بالله .. واذا فان المارك بين الخير والشر

محسومة مقدما ومعروفة النتائج مقدما ..

ينتصر الخير وان طال الوقت واستحكم اليأس وراود العقل التفكير
في الهرب ..

ويتحقق وعد الله بانتصار الخير كما وعد ..

ويعرف الناس ان الحياة والموت والبعث أمور من أمور الله عز وجل ،
والموت ليس نهاية للحياة .. وليس عدما محضا كما يتوهم الواهمون ،
انما هو نوم تليه يقظة .. ورقود يعقبه بعث .. وها هي كرامة أهل
الكهف ثبت فيما تثبت حقيقة البعث والنشور ..

فما هو الفرق بين نوم يستمر ثلاثة قرون او نوم يستمر عددا
أكبر من القرون .. ان القدرة القادرة هنا او هناك هي نفسها قدرة الله
عز وجل .

.....

حين تتعلق قدرة الله تعالى بشيء ، تخرج قوانين هذا الشيء عن
طبيعته المعتادة التي خلقها الله ، وتخضع بخروجها لمشيئة الله الطليقة ..
هو اذاً خروج من الله الى الله ..

حين انشق البحر امام موسى ، وليس من طبيعة البحر ان ينشق ،
كان هذا الامر الخارق خروجاً من قوانين البحار الى مشيئة الله .. وهذه
المشيئة ذاتها هي التي قضت في الازل ان يكون البحر بحراً فلا ينشق موجه
الا بمعجزة ..

وحين احيا عيسى الموتى امام أعين الناس ، خرج هؤلاء الموتى من
طبيعة الموت التي تقضى بعدم القيام الا يوم البعث ، وكان خروجهم خاضعاً
لمشيئة الله عز وجل ..

وحين نام أهل الكهف اكثر من ثلاثة قرون ، واستيقظوا من نومهم ،
وليس في الطبيعة البشرية نوم كهذا او يقظة كهذه ، حين وقع هذا خضع
أهل الكهف لقانون الخوارق .. وهو قانون غامض يتبع مشيئة الخالق

تبارك وتعالى ..

واذا كان الله سبحانه وتعالى قد بسط أمام أعين الناس قوائمه في الكون المخلوق ، وامرهم بتتبع دقائقها واكتشاف حقائقها ودعا الى النظر والسياحة والتأمل والاكتشاف ، فانه سبحانه قد اخفى قوائمه التي تتصل بالخوارق وحجبها وراء ستائر السر واقنعة الخفاء العظيم ..

وحكمة ذلك واضحة ، فالخوارق تتصل بمشيئة الله ، وليست مشيئة الله تعالى شيئا مخلوقا كالكون وعلاقاته ، انما هي امر يتصل بالذات الالهى ويصدر عنها .. والاسئلة هنا ليست جائزة ..

ولهذا السبب لا نعرف كيف وقعت المعجزات .. لا نعرف كيف انشق البحر لموسى ورفع الجبل له ، ولا ندرى كيف نهض الموتى حين امرهم عيسى ولا نفهم كيف اهلك الله الكافرين القدامى بالصيحة او الصرخة ، ولا نستطيع ان نصل الى القوانين التي حكمت بتدمير اصحاب الفيل الذين هجموا بجيشتهم على الكعبة ..

ايضا لن نفهم طبيعة القوانين التي جعلت قوما ينامون اكثر من ثلاثمائة عام ثم يستيقظون وهم يحسون بالجوع ..

هذه كلها امور خارقة ..

هي اسرار من اسرار الله ..

شاء الله ان تقع لحكمة ارادها سبحانه فوقعت كما شاء .. وليس من حق احد ان يسأل كيف وقعت .. لان السؤال عن كيفية وقوع المعجزة ، يشبه سؤال الله ان نراه ..

ان ابراهيم هو خليل الله تعالى .. « واتخذ الله ابراهيم خليلا »
وموسى هو كلم الله تعالى .. « وكلم الله موسى تكليما » رغم مقام النبيين
سأل ابراهيم ربه ان يريه معجزة احياء الموتى فسأله الله : اولم تؤمن ؟

وسأل موسى ربه الرؤية فقال : لن ترانى وامتناع رؤيته معجزة احياء
الموتى كامتناع رؤية الله عز وجل ، لان المعجزة هنا هي مشيئة الله ..

ورؤية الله تعنى رؤية الذات ..

وكل ما تعلق بالذات والمشيشة والاسرار امور لا يقوى عليها الوعاء
البشرى ..

« واذا قال ابراهيم رب ارنى كيف تحيى المولى قال اولم تؤمن قال
بلى ولكن ليظمن قلبى قال فخذ اربعة من الطير فصرهن اليك ثم اجعل
على كل جيسل منهن جزءا ثم ادعهن ياتينك سعيا واعلم ان الله عزيز
حكيم » ..

اراد ابراهيم عليه الصلاة والسلام ، وهو خليل الله عز وجل ، ان
يتلج قلبه برؤية يد القدرة الخالقة وهى تدع امرا خارقا كاحياء
الموتى ..

وساله الله : اولم تؤمن ..

كان الله تبارك وتعالى يعلم ان ابراهيم مؤمن محب ، ولكن الحق يريد
اقرار حقيقة تتصل بذاته ومشيشته ومعجزاته سبحانه ...

هذه الحقيقة هى استحالة رؤية هذا او شىء من هذا لانه ليس شيئا
وليس كمثل شىء ..

وقد انبعث طلب ابراهيم كما انبعث طلب موسى من حب كبير لله ،
وعبودية كاملة ، واخلاص عظيم ..

ولكن الامر كان يتصل بذات الله عز وجل او اسراره ولهكذا لم ير
احدهما ما اراد رؤيته ..

امر الله ابراهيم ان يقطع اربعة من الطير ويفرق اجزاءها على الجبال
ثم بدعوها اله .. فتاتيه مستيقظة من الموت والذبح .. لو افترضنا ان
ابراهيم نفذ ما امره الله به .. فما الذى سراه ..

هل يرى السر ؟

هل يرى سر بعث الموتى من الموت .. ويعرف القانون الخارق الذى
يسيطر على هذه المنطقة الغامضة ؟

لم ير شيئا ، لان اقبال الطيور تحره مستيقظة من الموت لا يضع عقله

على اسرار معجزة البعث ..

ايضا كان جواب الله عز وجل لموسى معائلا .. طلب موسى الرؤية ..
وطلبها في موقف حب عظيم ..

« ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه قال رب ارني انظر اليك قال لن
تراني ولكن انظر الى الجبل فان استقر مكانه فسوف تراني ، فلما تجلى
ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا ، فلما افاق قال سبحانك تبت اليك
وانا اول المؤمنين » ..

افهم الله تعالى موسى ان طلبه الرؤية مستحيل ، ولكي يرفق بحبه
الذي دفعه للتجاوز وطلب الرؤية ، امره ان ينظر الى الجبل ، ثم تجلى الله
على الجبل .. واندك الجبل واستحال ترابا ، وخر موسى صعقا ومات
.. مثلما خر سليمان ميتا ، استخدم النص القرآني تعبير « خر » للدلالة
على الموت ، وكانت اول كلمات رددتها شفتى موسى حين بعث من الموت
قوله : « سبحانك .. تبت اليك » ..

أدرك موسى ان الانسان المخلوق من تراب لا يقوى على الصمود لنور
الله ..

وتاب موسى من طلبه الرؤية ..

كان يتوب من تصوره ان انسانا – كائنا من كان – يستطيع وهو ابن
الفناء المخلوق من تراب ، ان يعاين انوار الجلال الاقدس ..

تتصل مشيئة الله تعالى بذااته ..

وتظل اسرار الله تعالى اسراراً ، سواء منها ما يتعلق بمعجزة احياء
الموتى او شق البحر او نوم يمتد ثلاثة قرون ..

.....

كانت الخارقة التي وقعت لأهل الكهف كرامة للفتية الذين هجروا
مجتمعهم ، وكانت في نفس الوقت معجزة عاينها الناس بعد ثلاثة قرون

وتسع سنوات ..

واذرك هؤلاء وأولئك أن وعد الله حق ..

ادركوا أن نصر الله تعالى لعباده حق ..

وذهبت دهشة المفاجأة وغرابة الصدمة ..

وعاد أهل الكهف الى الكهف ..

تسللوا الى الموت بهدوء كما تسلل أحدهم الى القرية ليشتروا طعاما
بهدوء ..

لم يعد لحياة أهل الكهف معنى ..

كانت حياتهم حتى الآن معجزة شاهدا للناس ، انتهى الوقت المحدد
لحياتهم في كتاب الله يوم خلق السماوات والأرض ..

ومات الفتية الذين آمنوا بربهم وزدناهم هدى ..

هجروا مجتمعهم بكل ما فيه من علاقات وأصدقاء وأقارب وأعداء ،
وعادوا الى مجتمع لا علاقة لهم به ولا قرابة لهم فيه ولا أصدقاء ولا
أعداء .. عادوا كأبطال الأساطير ..

خرجوا في السر خائفين على دينهم ، ودلفوا الى الكهف في صمت
حشية أن يراهم أحد ، كانوا يخشون سرا دون أن يعرفوا ، أو كانوا هم
انفسهم السر المختبئ، الذي سيظهر بعد ثلاثة قرون وتسع سنوات ..

بعد أن ظهر السر واكتشفه الناس عاد للاختفاء ..

يمر السياق القرآني على نهايتهم ، ويضع القارئ أمام موتهم ..

نعرف أنهم ماتوا من اختلاف الناس في أمرهم ..

« إذ يتنازعون بينهم أمرهم ، فقالوا ابتوا عليهم بنيانا ربهم أعلم بهم ،
قال الذين غلبوا على أمرهم لنتخذن عليهم مسجدا » ..

انتهى الأمر الخارق وبدأت ثروة الناس فيما لا قيمة له ..

« سيقولون ثلاثة رابعهم كلبهم ويقولون خمسة سادسهم كلبهم رجما بالغيب ويقولون سبعة وثامنهم كلبهم قل ربي أعلم بعدتهم ما يعلمهم الا قليل فلا تمار فيهم الا مراء ظاهرا ولا تستفت فيهم منهم احدا » ..

اختلف الناس في عددهم ..

واختلف اهل الكتاب في عددهم ..

وقيلت اشياء كثيرة .. كانت كلها رجما بالغيب ولا تستند على اساس صحيح .. وليس لعددهم اى قيمة .. الا قيمة الفضول البحت ، وذلك امر لا يعبا به عقل جاد ..

ما قيمة عددهم ..

ان المعجزة قد تحققت بوقوع ما وقع لهم ..

ولن يزيد العدد في كمال المعجزة شيئا ولن ينقص العدد من كمالها شيئا ..

تجاوز القرآن الكريم عن عددهم وامر بعدم المراء والجدل والسؤال .. سؤال اهل الكتاب ..

وفي هذا المجال .. حيث لا زال الجو نديا بأصداء الكرامة المعجزة .. احال النص القرآنى كل تصرفات الانسان على مشيئة الله .. حتى ما يريد الانسان فعله غدا ، ذلك شىء لا يقع الا بعد مشيئة الله .. هذه الاحالة على طلاقة المشيئة الالهية هي العمق الذى يكشف عنه البعد النهائى للقصة .

ولا قيمة لشيء بعد ذلك كالعدد او الاسماء او التفاصيل ..

« ولا تقولن لشيء انى فاعل ذلك غدا الا ان يشاء الله واذكر ربك اذا نسيت وقل عسى ان يهدين ربي لأقرب من هذا رشدا » ..

بعد بيان حقيقة التسليم والدعاء .. ذكر القرآن الكريم عدد السنوات التى قضاها اهل الكهف فى كهفهم ، لأن العدد هنا جزء من دلالة المعجزة التى وقعت .. بل هو لب المعجزة ذاتها ..

« ولبثوا في كهفهم ثلاث مائة سنين وازدادوا تسعا ، قل الله اعلم بما
لبثوا له غيب السماوات والارض ابصر به واسمع ما لهم من دونه من ولي
ولا يشرك في حكمه احدا » ..

انتهت قصة اهل الكهف ..

انتهت بالتوحيد ..

توحيد من له غيب السماوات والارض من له اسرار السماوات
والارض ..

.....

ليست مصادفة ان القرآن لا يحدثنا عن اسمائهم وعددهم ..
كانوا جزءا من سر الله ، وعلى السر ان يدثر نفسه جيدا فلا يكشف
الا عبرته ..

ليس اهل الكهف هم وحدهم اولياء الله الذين يذكرهم القرآن بغير
اسماء ..

في القرآن آيات تتحدث عن احد اولياء الله ..

لا تذكر الآيات له اسما ، وانما تذكره بصفته ..

« ذو القرنين » ..

والصفة تزيده غموضا وسرا ..

وهو صورة مقابلة لصورة اهل الكهف .. كان اهل الكهف مغلوبين
على امرهم فارين بدينهم .. اما ذو القرنين فهو حاكم يقضى بين الناس
وحكمه بلا استئناف ..

ورد ذكر ذى القرنين في سورة الكهف بعد قصة موسى والعبد الربانى
الصالح الذى لم يستطع موسى ان يصبر عليه ..

« ويسالونك عن ذى القرنين قل سأتلو عليكم منه ذكرا . انا مكنا له
في الارض واتيناه من كل شيء سبيا . فاتبع سبيا » ..

سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذى القرنين ، ويبدو ان السؤال صدر ممن سمع عنه من اهل الكتاب . ويبدو ان قصته كانت معروفة لأصحاب الكتب القديمة ، ويبدو ان الاساطير كانت قد لعبت دورها في القصة ، وأورد الله تبارك وتعالى قصة ذى القرنين في ١٦ آية من سورة الكهف ، وبدأت الآيات ببيان ان الله مكن له اسباب الحكم والولاية .. وسنرى انه منح حرية مطلقة ليعذب او يعفو ، ولكنه اختار العدل الذى قامت عليه السماوات والأرض ..

« حتى اذا بلغ مغرب الشمس وجدها تغرب في عين حمئة ووجد عندها قوما قلنا ياذا القرنين اما ان تعذب واما ان تتخذ فيهم حسنا » ..

يمنحه الله تعالى الحكم المطلق .. ويكل الى مشيئة ذى القرنين ان يختار ما يريد .. ما الذى اختاره ذو القرنين ؟ ماهو القانون الذى اختاره ولى مطلق الحرية وحاكم لا رد لقوته أو حكمه ..

« قال اما من ظلم فسوف نعذبه ثم يرد الى ربه فيعذبه عذابا نكرا . واما من آمن وعمل صالحا فله جزاء الحسنى وسنقول له من امرنا يسرا »

اختار ذو القرنين قانون الشريعة .. من ظلم فسوف يعذب .. ومن آمن وعمل صالحا فله الثواب والطمأنينة .

هذا حكم الشريعة .. وأجمل ما فى الحكم انه يتفق مع حكم الحقيقة .. فحين يموت من يموت ويبعث الموتى ويردون الى الله ، فسوف يعذب الله من ظلم ويشيب من آمن ..

حكم ذو القرنين بحكم الله عز وجل ..

رغم حرите فى ان يحكم فيهم بما يشاء ..

كان مطلق المشيئة . ولكنه قيدها بمشيئة الله عز وجل وعدله .

وهذه هى الولاية ..

وتمضى قصة ذى القرنين ..

« ثم اتبع سببا . حتى اذا بلغ مطلع الشمس وجدها تطلع على قوم

لم نجعل لهم من دونها سترا . كذلك وقد احطنا بما لديه خبرا . ثم اتبع سببا

وصل ذو القرنين الى مكان مجهول يرجحه العلماء بأنه خط الاستواء حيث تشتد حرارة الشمس ويعيش الناس وسط غابات حارة فلا يطيقون ارتداء الملابس (لم نجعل لهم من دونها سترا .. اشارة الى عريهم) .

وحكم ذو القرنين هذا المكان كما حكم المكان الاول .. ويؤكد النص القرآنى ان الله قد احاط بما لديه خبرا ..

بمعنى أن الله تعالى كان محيطا بأخباره علما بأسباب قوته ممدا له بهذه الاسباب ممكنا له من الملك على كل حال ..

لم تزل رحلة ذى القرنين مستمرة ..

وصل بين السدين ..

« حتى اذا بلغ بين السدين وجد من دونهما قوما لا يكادون يفقهون

قولا » .

من أغرب العبارات التى ترد فى قصة ذى القرنين هذه العبارة ..

ما الذى تعنيه ؟

نحدثهم ذو القرنين عن الحق والباطل ، فوجدهم لا يستمعون اليه .. او يستمعون اليه ولا يفهمون حديثه .. او يستمعون اليه وهم مسجونون وسط خوف يمنعهم من الاستماع اليه او تأمل كلماته .. كانوا يتعرضون لغزو دائم من جيرانهم . وهم ياجوج وماجوج .. لا احد يعرف اين وقعت احداث القصة ..

ولا احد يعرف من هم ياجوج وماجوج ..

يتجاوز القرآن عن الاسماء والاماكن والمعلومات التى لا تقدم ولا تؤخر الى عمق القصة وغرضها الاصلى .

« قالوا ياذا القرنين ان ياجوج وماجوج مفسدون فى الارض فهل

نجعل لك خرجا على ان تجعل بيننا وبينهم سدا . قال ما مكنى فيه ربي

خير فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » .

لجأوا الى ذى القرنين بموضوع واحد .

طلبهم للحماية من يأجوج ومأجوج .. واجابهم ذو القرنين الى
ماسالوه ..

وافهمهم انه سيجعل بين الجبلين حاجزا يمنع يأجوج ومأجوج من
الهجوم عليهم او اختراقه . .

واستجابة ذى القرنين لهؤلاء الذين لا يكادون يفقهون قولا ، بمعنى ان
الرفق كان جزءا مرادفا من حملة ذى القرنين ، العدل والرفق . كما اراد
الله ان يكشف على يدى ذى القرنين ان الحماية من الله وان الطمأنينة منه ،
وان الاسباب كلها منه « قال ما مكنى فيه ربي خير » .

يرد ذو القرنين القوة الى الله . .

ويشير في نفس الوقت الى قانون الأخذ بالاسباب . وهو قانون لازم
للحياة على الأرض ..

« فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » ..

وبدا تنفيذ السد .. قال ذو القرنين : « آتوني زبر الحديد حتى اذا
ساوى بين الصدفين قال انفخوا حتى اذا جعله نارا قال آتوني افرغ عليه
قطرا فما استطاعوا ان يظهروه وما استطاعوا له نقبا » .

استخدم في صنع السد قطعا من الحديد الكيرة . واشتعلت النار
تحتها حتى تحول الحديد الى نار واحمر مثلها ، وافرغوا عليه النحاس
المصهور فصار قطعة واحدة يستحيل اختراقها .

واثبت ذو القرنين لهؤلاء القوم ان السد قد انتهى .. ولن ينقبه احد
او يخترقه احد او ينفذ منه احد ..

حين انتهى ذو القرنين من بناء السد .. قال كلمته في الولاية .. واحال
الامر كله الى مشيئة الله الطليقة ووعده الحق .

« قال هذا رحمة من ربي فاذا جاء وعد ربي جطه دكا وكان وعد ربي حقا » هذا عمق القصة البعيد ..

ان وعد الله حق ..

ترد هذه العبارة الموحية في قصة اهل الكهف .

« وكذلك اعثرنا عليهم ليعلموا ان وعد الله حق » .

وترد العبارة في قصة ذى القرنين **« وكان وعد ربي حقا »** ..

ووعد الله تعالى هو عمق الولاية البعيد .

شيء مؤكد ان الولي انسان موصول القلب بوعد الله ..

انه يصدق هذا الوعد ابتداء .. ويسمى في تحقيقه انتهاء ، ومن تولاه الله جعله سببا من اسباب تحقيق وعده ، واجرى على يديه اسرار .. واذا فان الانسان حين يختار لنفسه ما شاءه الحق عز وجل .. يتحول الى الولاية ..

هذا قانون الولاية الحاكم ، اما عمقها البعيد فيتمثل في التوحيد .. وقد اورد القرآن الكريم اكثر من قصة لاكثر من ولي من اولياء الله ، وراينا هؤلاء الاولياء يختلفون في كثير من التفاصيل والسمات كما يختلفون في حظهم من الغنى والفقر ، ولكنهم جميعا صدروا من نبع واحد .. هو توحيد الله جل شأنه ، والسعى في تحقيق وعده .

كان استاذ موسى عالما بأسرار الحق .. ولم تكن نعرف هل هو غنى ام فقير ، واغلب الظن ان مركزه المالى كان غامضا كتصرفاته وان بات مع موسى بغير عشاء حين ابت القرية ان تضيفهما .

وكان اهل الكهف فتية من الشباب المؤمن ، واغلب الظن انهم كانوا متوسطى الحال ، او كان معهم ما يكفى لاطعامهم حين نهضوا من نومهم في الكهف .. لانهم ارسلوا احدهم بورتهم ليشتري طعاما .

وكان ذو القرنين ملكا حاكما في الأرض ، واغلب الظن انه كان غنيا ،
فسياحته في الأرض وقدرته على الفتح والحرب تعنى قدرته على الانفاق .

ولقد مر السياق القرآني في القصص السابقة مرورا عابرا على حظ
هؤلاء الأولياء من الفنى والفقر .. لأن هذا الموضوع لم يكن له دور بارز
في القصة أو أثرها الموحى .

ثم ها هو السياق القرآني ينقلنا في قلب قضية الفقراء والأغنياء بقصة
رجلين ..

أحدهما فقير فقير ..

وثانيهما عظيم الثراء ..

القصة في سورة اهل الكهف .. ومعظم قصص الأولياء في هذه السورة
.. والقصة تصور لنا حوارا بين عقليتين ، عقلية رجل فقير ولكنه من أولياء
الله ، وعقلية رجل نظر في ثرائه فاستكبر وظن ان البعث وهم والحساب
اسطورة ..

**« واضرب لهم مثلا رجلين جعلنا لأحدهما جنتين من أعناب وحففناهما
بنخل وجعلنا بينهما زرعا . كلتا الجنتين آتت أكلها ولم تظلم منه شيئا
وفجرتا خلالهما نهرا » .**

أحد الرجلين فقير ..

والثاني غنى يملك حديقتين بديعتين . فيهما زرع وأعناب ونخل ونهر
.. يرسم الله تعالى صورة لثراء فد استغنى بنفسه عن غيره : ان الماء
موجود : فالنهر يجري خلال الجنتين . والشمس كائنة . والتربة خصبة
.. وكل نىء يؤكد دوام هاتين الحديقتين الى الأبد .

« وكان له ثمر » ..

كان شديد الثراء .. يمرر الثمر هنا الى وفرة الثراء ، ويرمز الى
ان الحديقتين كانتا من حدائق الفاخرة . ولم نزل حدائق الفاخرة اغلى

الحدائق في العالم ، ولم يزل كسيها أعلى كسب في الأرض الزراعية ..
كيف يفكر صاحب الجنتين ..

وكيف يفكر الرجل الذي لا يملك شيئاً .

« وكان له ثمر فقال لصاحبه وهو يحاوره انا أكثر منك مالا وأعز نفرا » .

المتكلم هو الفنى ، والعبارة التى يقولها تكشف عن شخصيته من اللحظات الأولى .. فهو رجل شديد الكبرياء ..

— انا أكثر منك مالا وأعز نفرا .

يريد أن يقول لصاحبه المؤمن أنه أفضل منه . أو يرى أنه أفضل منه .. لقد نظر في ثرائه وحكم لنفسه بالافضلية .

الكبرياء هو الخطيئة الأولى لصاحب الجنتين ..

« ودخل جنته وهو ظالم لنفسه قال ما أظن أن تبعد هذه أبدا »

دخل الحديقة ونظر في خضرتها وثمارها واحس بالزهو .. وادلى بأول تصريح من تصريحاته الحمقاء ..

قال : ما أظن أن تبعد هذه أبدا ..

ظن أن هذا الثراء لن يزول أبدا . تصور أنه سيبقى إلى الأبد ثريا ، نسى أن أسباب الثراء والفقر بيد الله عز وجل .. توهم أن أسباب الثراء بيده هو ..

حين وصل إلى هذه النتيجة ، لم يعد مؤمنا ..

خرج من الإيمان ودخل خيمة الكفر ، ومن المنطقى إذا أن ينكر البعث والساعة والحساب وكل أصول الإيمان ..

« وما أظن الساعة قائمة »

مسألة الساعة والبعث مسألة يظن أنها وهم ..

« ولئن رددت الى ربي لأجلن خيرا منها منقلبا »

حتى لو افترضنا جدلا ان هناك بعثا : فعندما يبعث صاحب الجنتين .
فسوف يراعى وضعه كرجل غنى ، وسوف يجد جنتين افضل من جنتيه
هناك ..

نجس بأثر السخرية في كلمته .. ونجس بكبريائه العظيم امام ثرائه
الابدى .

استمع صاحبه الفقير الى كلماته واقشعر بدنه .. ان ما يقوله صاحب
الجنتين كفر .. وبدا صاحبه يحاوره .

**« قال له صاحبه وهو يحاوره اكفرت بالذى خلقك من تراب ثم من
نطفة ثم سواك رجلا »** .

افهم الرجل الفقير صاحبه الفنى ان ما يقوله كفر .. ولفت نظره
برفق الى معجزة خلقه من تراب ثم من نطفة ، وقام بتأنيبه في كلمته الاخيرة
« ثم سواك رجلا » ، وكأنما اراد ان يقول له ان الرجل لا يقول ما تقول ..

ان الرجولة التى تنسى اصلها الترابى ، او تنسى انها نطفة ، او تتعالى
على خالقها .. ليست رجولة ..

« لكن هو الله ربى ولا اشرك برى احدا » ..

اعترف الفقير بعبوديته لله .. وتوحيده له . وفراره من الشرك ..
اى شرك ..

هل كان الفنى مشركا .

توحى الآيات القرآنية ان الفنى كان مشركا ، فهل كان يعبد آلهة وثنية
يعتقد انها هى التى حمت جنتيه ؟ ام كان مشركا حين سب الفنى الى
نفسه وتصور انه باق الى الابد ربما تحقق السببان فى حقه ، وربما اكتفى
بأحدهما ، وكلاهما شرك عميق .

« ولولا اذ دخلت جنتك قلت ما شاء الله لا قوة الا بالله » ..

يعلمه الفقير هنا اصول الايمان وآداب استقبال النعمة .. حين تدخل
حديثك او منزلك او عملك او كل ما هو مصدر رزق لك .. فعليك ان
تقول :

ما شاء الله لا قوة الا بالله ..

بمعنى ان هذه مشيئة الله ، ولا قوة الا بالله ..

تبع القوة من الله .

هو سبحانه مصدرها ..

وهو سبحانه القادر على سلبها ..

هذه هي حقيقة القوة ..

بعد هذه الاشارة العميقة الى خالق القوة والغنى والضعف والفقر ..
عاد الفقير يحاور صاحبه فأفهمه ان عليه الا يفتر بدوام النعمة ، ولئن كان
الفقر اقل منه في المال والولد ، فعسى الله ان يفنيه ، ولا ينبغي ان يأمن
الغنى من عاصفة تحيل جنتيه الى خرائب ..

**((ان ترن انا اقل منك مالا وولدا فعسى ربى ان يؤتين خيرا من جنتك
ويرسل عليها حسابانا من السماء فتصبح صعيدا زلقا . او يصبح ماؤها
غورا فلن تستطيع له طلبا)) .**

لا شيء في الدنيا ابدى ..

لا شيء على الارض يدوم ..

لا الغنى يدوم ولا الفقر يستمر .. يقلب الله الناس في صور شتى من
صور الابتلاء .. وليس الفقر والغنى غير صورتين من صور الابتلاء ..

في نفس الوقت الذى كان العبد المؤمن يحدث الغنى الكافر .. اشار
العبد المؤمن الى نبوءة قاسية تتصل بصاحبه ..

مثل ريح غامض تنبأ المؤمن للكافر بان جنتيه ستصيران الى الخراب
.. سوف ينزل عليهما من السماء ريح مشثوم يحيل ارض الجنتين الى

صحراء قاسية ، وسيجف ماء النهر ويغيب في شقوق الأرض وتموت حياة النبات ..

بعد هذه النبوءة ، ينقلنا السياق القرآني نقلة مفاجئة الى صورة الجنتين بعد ان تحققت النبوءة ..

« واحيط بثمره »

يستخدم التعبير القرآني لفظا له جرسه العسكري ، يقول العرب حين ينهزمون « احيط بالجيش » اي حوصر الجيش واحاطه العدو وتحققت الهزيمة ..

استخدم القرآن الكريم هذا اللفظ لبيان هزيمة الرجل الذي اشرك بربه ..

انتهى الثمر تماما وايبس .. وتغير حال الكبرياء فصار ذهولا حائرا متخبطا يبعث على الضحك .

« فاصبح يقلب كفيه على ما انفق فيها وهي خاوية على عروشها »

المشهد ارض خراب .. نبعت من نفس خراب .. ثمة رجل يمشي وسط الخراب وهو يخبط كفا على كف ، ويقلب يديه ذهولا وحيرة .. ويكلم نفسه مثل مجنون « ويقول : ياليتني لم اشرك بربي احدا » ..

اكتشف - والندم يعتصره ويجففه - انه كان مشركا ، وتمنى لو كان مؤمنا .. ادرك ان الشراء الفاحش مع الشرك ينتهي الى الهزيمة والفقر .. وعرف ان لا شيء في الدنيا يعيش الى الابد ، كل شيء تطحنه دورة الميلاد والموت حتى الأرض .. احيانا تدب فيها الحياة وحيانا تموت .. ادرك انه فصل نفسه عن قوة الله ومشيبته ، واتصل بما يظن انه قوته الذاتية ومشيبته ، وحين فعل ذلك كان قد انهزم .

هزيمة ساحقة كاملة ..

هزيمة لا ينفع فيها نصر احد او رثاء احد او عون احد ..

« ولم تكن له فئة ينصرونه من دون الله وما كان منتصرا » ..

بهذه الحقيقة الحاسمة انتهت قصة الرجلين .. الغنى والفقر ..
انهزم الغنى حين فصل بين غناه وقدرة الله الغنى .. وانتصر الفقير حين
شاءت ارادته ما شاءه الله تعالى لعباده من توحيده والايمان به وعبادته
سبحانه ..

((هنالك الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا)) ..

نريد أن نتوقف بالتأمل والاستغراق في هذه الآية ..

هنالك الولاية لله الحق ..

هذه هي الولاية ..

هي التوحيد ..

وما وقع من تحقق نبوءة العبد الموحّد ، كان سرا من أسرارهِ كشفه له
فراه بعين البصيرة ..

يرى بعض العلماء ان هذا الفقير الذي وردت قصته في أصحاب
الجنّتين كان وليا من أولياء الله ، ويدللون على ولايته بأنه رأى أمرا لم يقع
بعد من أمور المستقبل ، وهذا هو الدليل على ولايته ونحن نعتقد انه ولي ،
ولكننا نسند رأينا في ولايته الى أمر أخطر من نبوءته بما لم يقع بعد في
المستقبل .

هذا الامر هو التوحيد

وصول هذا العبد الى عمق التوحيد وادراكه الممثل في قوله **((لكن
هو الله ربى ولا أشرك برى احدا))** .

هذا معنى الولاية الحق ..

والدليل على قولنا قول الله تبارك وتعالى في نهاية القصة .. **((هنالك
الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا))** ..

يشير النص القرآنى الى ان الولاية الحقيقية هي التوحيد .

ويسند استقرار القرآن هذا الفهم .. أيضا تؤكدُه السنة .. كما

يهدى اليه فقه اللغة العربية ..

كل آيات القرآن تؤكد ان الولاية هي الوجه الآخر لتوحيد الاسلام
وعبودية الله .

قال تعالى : « ألا ان اولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون » ..

ونفى الخوف والحزن عن اولياء الله يعنى انهم قد تحصنوا بقلعة
التوحيد والعبودية الحققة ، وهى قلعة من دخلها امن كل شىء .. يؤكد
هذا الراى قوله تعالى : « فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا
وعلمناه من لدنا علما » .

هذا العبد ولى من اولياء الله — قيل انه الخضر — وهو ولى لم يذكر
النص القرآنى له صفة تقدمه للقارىء أكثر من كونه « عبدا من عبادنا »
ذكر هذه الصفة وحدها والاقتصار عليها ليس مصادفة ، انما هو امر
مقصود ، فأصل الولاية الحقيقى هو العبودية لله ..

يقول تعالى « ان الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة
الا تخافوا ولا تحزنوا وابشروا بالجنة التى كنتم توعدون ، نحن اولياؤكم
فى الحياة الدنيا وفى الآخرة » .

ويقول تعالى : « الله ولى الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور »

وحين يربط القرآن قول من قالوا ربنا الله تم استقاموا .. بالولاية .
حين يربط القرآن الذين آمنوا بأن الله هو وليهم ..

حين يفعل القرآن الكريم هذا يضع قاعدة الولاية وقانونها .

الولاية هي الايمان .. والاستقامة ..

ليست الولاية اذاً هي الاتيان بالخوارق .. ليس هذا صفة الولاية
وليس هذا من خصائصها ..

صفة الولاية هي الايمان بالله ..

اما الخوارق فأمور قد تقع وقد لا تقع .. وليس وقوعها لازما للدلالة على الولاية ، كما ان عدم وقوعها ليس دليلا على عدم الولاية ..

بهذا الفهم السليم للاسلام تستطيع ان تنفض عن ثياب الصوفية ما علق بها من مبالغات في نسبة الخوارق اليهم ..

اذا كان الايمان والعبودية والعلم بالله من صفات الولاية ، فما هو معناها .

يدق كثيرا معنى الولاية ..

اذا ذكرت عن الله عز وجل اتصرف معناها الى الربوبية والحراسة ان عبارة « **الله ولي الذين آمنوا** .. » تعنى الله رب الذين آمنوا وحارسهم واذا ذكرت الولاية عن الانسان اتصرف معناها الى العبودية والتوكل فاذا التقت مشيئة العبد بمشيئة الله عز وجل صار العبد وليا من اولياء الله ..

والطريق الى معنى الولاية يمر بطاعة الله عز وجل .. او بمعنى اصح يبدأ بطاعة الله تعالى .

ورك في الحديث القدسي الكريم قوله « **من عادى لي وليا فقد اذنته بالحرب وما تقرب الى عبدي بشيء احب الى مما افترضت عليه . وما يزال عبدي يتقرب الى بالنوافل حتى احبه ، فاذا احبته كنت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها** » الى آخر الحديث

من معاني الحديث ان اولياء الله محروسون برعايته ، فمن عادى وليا لله حاربه الله ، ومن معاني الحديث ايضا ان الولاية تعنى القرب من الله ، وقد حدد نص الحديث القدسي أسلوب القرب من الله بأنه اداء النوافل ، وفي الاسلام لا تؤدي النوافل الا بعد الفرائض . فمن ادى الفرائض والنوافل فقد تقرب الى الله ، بعد هذا القرب تجيء درجة الحب .. يحب الله تبارك وتعالى هذا الولي ..

فاذا احب الله عبدا صار يسمع بالله ويبصر بالله ويبطش بالله ويسير

بإله ويعيش حياتها كلها لله وبإله .

وفي السنة النبوية قصة توضح معنى الولاية .

وردت القصة في البخاري في كتاب بدء الخلق في فصل حديث الغار .

حكى رسول الله صلى الله عليه وسلم أن ثلاثة أشخاص ممن كان قبلنا كانوا يسرون فسقطت الأمطار فهرعوا إلى كهف فسقطت صخرة ضخمة من الجبل فسدت عليهم الكهف ..

وادرکوا أنهم حوصروا فقال بعضهم لبعض :

« أنه والله يا هؤلاء لا ينجيكم إلا الصدق ، فليدع كل رجل منكم بما يعلم أنه قد صدق فيه » .

نريد أن نلاحظ تصوير الصدق كمعيار للنجاة في الحياة . بعد هذه العبارة بدأ كل واحد من الثلاثة يحكى حادثا صدق فيه إيمانه بالله ، وحكم تصرفاته هذا الإيمان بالله .

قال أحدهم أنه كان يستأجر رجلا للعمل عنده . فذهب هذا الرجل بعد أن ترك عنده نصف كيلة من الأرز ، فزرع المالك الأرز وجمع المحصول وباعه واشترى بثمره إبقارا ، وأتاه الرجل الأجير يطلب أجره فلم يعطه نصف كيلة من الأرز ، وإنما أعطاه إبقاره . وقد فعل ذلك حساسية وخشية من الله أن يظلم أحدا من خلقه .

« فإن كنت تعلم أني فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا فانسأحت عنهم الصخرة » ..

وحكى الثاني أنه كان له إيوان شيخان كبيران فكان يأتيهما كل ليلة بلسن غنم له ، فأبطأ عليهما ذات ليلة فجاء فوجدتهما قد نأما ، ووقف بآناء اللبن حتى استيقظ أبواه في الفجر وشربا ، وكان له عيال جوعى استغاثوا به فرفض أن يسقى أبناءه إلا بعد أن يشرب والداه ..

**« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا . فانسأحت
عنهم الصخرة » ..**

وحكى الثالث انه كان يحب ابنة عمه ، وراودها عن نفسها ، فابت الا
ان يعطيها مائة دينار ، فاحضر اليها النقود ودفعها اليها ، ثم هم بها
فذكرته بتقوى الله فانصرف بغير ان يعتدى عليها ناسيا تقوده .

**« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا ففرج الله
عنهم فخرجوا » ..**

.....

يحكى هذا الحديث النبوى قصة الامر الخارق الذى وقع لثلاثة لجأوا
الى غار فسقطت صخرة سدت عليهم باب الغار ..

ومن المدعش ان بعض المسلمين قرأوا هذا الحديث من نهايته ، او
قراوه ولم يفهموا الا السطر الاخير فيه .

السطر الذى يتحدث عن انسياع الصخرة ودحرجتها ونجاتهم .

وهذه القراءة الناقصة للاحاديث النبوية هى السر المسئول عن عدم
فهمنا لمعنى الولاية . او عن خلطنا بين الولاية والخوارق ..

نحن امام عمل ادى الى نتيجة ..

كيف تلتمس النتيجة بغير اداء العمل .

ان القصة الاولى فى الحديث النبوى تعطى صورة للأمانة الانسانية
المطلقة ، وهى امانة تتصل بالشئون المالية ، حيث يميل الانسان عادة مع
هواه ويؤثر ان يظلم غيره ، ولو ان صاحب المال اعطى العامل ما كان له
من الارز لما كان ظالما ، ولكنه اراد ان يكون صادقا فاعطاه ما صار اليه الارز
الذى كان له ..

أما القصة الثانية فتقدم صورة للبر بالوالدين ، وهي صورة تبلغ الذروة في احسان البر بالوالدين ، ولو ان هذا الرجل الذى وقف باللبن حتى جاء الصباح فى انتظار ان يشرب والداه ، لو انه سقى اولاده الجائعين قبل ابويه لما كان ظالما ، ولكنه اراد ان يكون صادقا فى البر بوالديه فسقاها اولاً .

أما القصة الثالثة فتقدم صورة للعفة الانسانية ، فى البدء نحن امام خطيئة تنهى للوقوع ، ولكن كلمة واحدة عن تقوى الله توقظ المخطيء وترده الى الصواب وتذكره بالله فينصرف بغير ان يرتكب خطيئته .

لو تجاوزنا سطح المعنى فى القصة فسرى أنها رمز للامانة والبر بالوالدين والعفة .. وهى ثلاثة اضلاع لمثلث لا يكون الايمان ايمانا بغيره ، ولا يكون الاحسان احسانا بغيره ..

ولقد وقعت الامانة والبر والعفة .. خشية من الله تعالى ومراقبة له وحبا فيه سبحانه .. « فان كنت تعلم انى قطعت ذلك من خشيتك ففرج عنا » ولم يكن انسياح الصخرة ونجاتهم الا لانهم صدقوا فى خشية الله .. هذا هو مضمون الولاية الحقيقى ..

خشية الله عز وجل ..

وهذه الخشية ثمرة العلم .. قال تعالى « انما يخشى الله من عباده العلماء » .

هذا المستوى هو الجدير بان نتوقف عنده ونأمله ..

المستوى الذى يظهر فيه سلوك الانسان المؤمن ..

أما مستوى العجائب والخوارق فنتيجة تترتب على السبب ، ومن الظلم للعقل ان تسقط السبب وتتوقع النتيجة ، او تنظر فى النتيجة ولا تنظر فى السبب ..

ولقد رأينا كيف حرص القرآن الكريم وهو يقص أخبار الأولياء على إخفاء أسمائهم وإخفاء أمكنة وجودهم وتذثيرهم بسر الخفاء ..

وتفهم من هذا أن العبرة بمضمون الولاية لا بأسماء الأولياء .. كما أن المهم هو خشية الأولياء لله لا الخوارق التي يجريها الله على أيديهم ..
والحق أن أهم معنى للولاية هو الصدق مع الله ..

ومن المدهش أن يمتد الضباب لهذا المعنى فلا يبقى من الولاية في عصرنا - بين عامة المسلمين - إلا معنى الكرامة المثل في الخوارق والعجائب ..

.....

ما هي الكرامة التي تقع لأولياء الله ؟

وما الفرق بينها وبين المعجزة ؟

وكيف ينظر كثير من المسلمين اليوم لكرامات الأولياء ؟

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيراً عن الحب .. هل هو الولع بالأسرار
الكامنة في مياه البحر .. أليس الماء أصل كل شيء ..

قبل أن يبدأ البدء أو يكون الكون ..
قبل أن تصفع الشمس ظلالها على الأرض ..
قبل أن تخلق الأرض من انفجار كوني أو إبتسامة كونية نتيجة أمر
يتألف من حرفين ..
قبل أي قبل ..
كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..

Bibliotheca Alexandrina



0422188

التقبل بالفعال والإكندرية
ويومئذ لمعارف بيروت

قرش جنينة

٤,٠٠